

# METALOGICON

International Journal of Pure and Applied Logic,  
Linguistics and Philosophy



*Ubi veritas ibi scientia*  
(Marius Victorinus, *Adversus Arium*, III, 9, 15)

This magazine is a new series of

## METALOGICON

**Rivista internazionale di logica pura e applicata,  
di linguistica e di filosofia**

founded in the year 1988 by

CARLO D'AMELIO (†1995),  
professor of Heat Engines, Department of Engineering,  
Napoli Federico II University,

and by

MICHELE MALATESTA,  
professor of Logic (from 1975 till 2009), Department of Philosophy,  
Napoli Federico II University.

---

NEW SERIES – Year I – N. 1 – January-June 2016

---



Diogene Edizioni

Questa opera è protetta dalla Legge sul diritto d'autore  
(Legge n. 633/1941: [http://www.interlex.it/testi/141\\_633.htm#1](http://www.interlex.it/testi/141_633.htm#1)).

Tutti i diritti, in particolare quelli relativi alla traduzione, alla citazione, alla riproduzione in qualsiasi forma, all'uso delle illustrazioni, delle tabelle e del materiale software a corredo, alla trasmissione radiofonica o televisiva, alla registrazione analogica o digitale, alla pubblicazione e diffusione attraverso la rete internet sono riservati, anche nel caso di utilizzo parziale.

La riproduzione di questa opera, anche se parziale o in copia digitale, è ammessa solo ed esclusivamente nei limiti stabiliti dalla Legge ed è soggetta all'autorizzazione scritta dell'Editore. La violazione delle norme comporta le sanzioni previste dalla legge.

Diogene Edizioni - I 86100 Campobasso (CB)

<http://www.diogeneedizioni.it/>

© 2016 by **Diogene Edizioni**

Tutti i diritti sono riservati

Prima edizione italiana maggio 2016

ISSN 1594-6916

# METALOGICON

INTERNATIONAL JOURNAL OF PURE AND APPLIED LOGIC,  
LINGUISTICS AND PHILOSOPHY

directed by

ARTURO GRAZIANO GRAPPONE

Board of Directors of The International Institute for Advanced Studies in Systems Research  
and Cybernetics, Tecumseh (Canada)

and

ROCCO PEZZIMENTI

professor of Political Philosophy at LUMSA, Rome

*This magazine is a new series of METALOGICON, Rivista internazionale di logica pura e applicata, di linguistica e di filosofia, founded in the year 1988 by CARLO D'AMELIO (†1995), professor of Heat Engines, Department of Engineering, Napoli Federico II University, and by MICHELE MALATESTA, professor of Logic (from 1975 till 2009), Department of Philosophy, Napoli Federico II University.*

YEAR I	2016	NUMBER 1
–	<i>The analogies and confirmations of Peano's solution of the antinomies in the later authors: Behmann (1957), Dumitriu (1968), Priest (1994) by GIUSEPPE SILVESTRI</i> .....	pag. 1
–	<i>An Aspect of Necessity</i> by ALEX BLUM .....	“ 31
–	<i>Il fr. 22 DK di Eraclito</i> by LUIGI SENZASONO .....	“ 37
–	REVIEWS: GILBERT KEITH CHESTERTON, <i>Saint Thomas Aquinas: The Dumb Ox</i> (Mario Santoro); PIER PAOLO OTTONELLO, <i>Polls inside contemporaneità</i> (Roberto Rossi) .....	“ 39

Authorization of the Civil Court of Rome n° 218/2015 of December 28, 2015

Periodicity: half – yearly

*Editorship and Editing:* Piazza Albania 6 - 00153 ROMA - ITALY

*Managing director:* Michele Bonaventura Malatesta

*Editor-in-chief* Arturo Graziano Grappone – *Coeditor-in-chief:* Paola Pardi

*Editorial Committee:* Claudio Animato, Lorenzo Fiorito, Giuseppe Ortosecco, Mario Santoro

METALOGICON, is a half-yearly interdisciplinary and transdisciplinary Journal. It does not follow financial but only scientific aims. Therefore it is not saleable, but available on an exchange basis. Requests for information, notices and exchanges should be sent to: MICHELE MALATESTA, Piazza Albania, 6 - 00153 ROMA – ITALY.  
e-mail: malatesta@mclink.it

METALOGICON è una rivista semestrale interdisciplinare e transdisciplinare. Essa non persegue finalità economiche ma esclusivamente scientifiche. Pertanto non è in vendita ed è ottenibile mediante cambi. Tutta la corrispondenza e i cambi vanno inviati a MICHELE MALATESTA, Piazza Albania, 6 - 00153 ROMA.

e-mail: malatesta@mclink.it

# METALOGICON

INTERNATIONAL JOURNAL OF PURE AND APPLIED LOGIC,  
LINGUISTICS AND PHILOSOPHY

diretta da

ARTURO GRAZIANO GRAPPONE

Board of Directors of The International Institute for Advanced Studies in Systems Research  
and Cybernetics, Tecumseh (Canada)

e

ROCCO PEZZIMENTI

professore di Filosofia politica nella LUMSA, Roma

COMITATO DIRETTIVO INTERNAZIONALE	INTERNATIONAL STEERING COMMITTEE
-----------------------------------	----------------------------------

VIKTOR H. ADAMKIEWICZ, Gdansk Tech. Univ. (Poland); GREG ANDONIAN, Carleton Univ. (Canada); DARIO ANTISERI, LUISS, Roma (Italy); MASSIMO BALDINI†, LUISS Roma (Italy); GIUSEPPE BALIDO, Pont. Theol. Faculty of Naples (Italy); CARLES B. BALOGH, Portland State Univ. (USA); MARIA E. BALOGH, Portland State Univ. (USA); LOUIS BENGIONI, Univ. of Lille (France); JORGE CARRERA BOLANOS, Mexico Nat. Univ. (Mexico); JERRY CHANDLER, George Mason Univ. (USA); NINO B. COCCHIARELLA, Indiana Univ., Bloomington (USA); JEAN ALPHONSE DOUCET, Haute Ecole Rennequin Suallem, Liège (Belgium); DANIEL M. DUBOIS, Dir. of Centre of Hyperincursive and Anticip. in Ord. Syst., Univ. of Liège (Belgium); GEORGE FARRE, Georgetown Univ., Washington D.C. (USA); VLADIMIR A. FOMICHOV, K. E. Tsiolkovsky, Russ. State Tech. Univ. Moskow (Russia); HUGH GASH, Dublin City Univ. (EIRE); DIETER GERNERT, Tech. Univ. of München (Germany); WILLIAM GRAHAM, Univ. of Toronto (Canada); KENSEI HIWAKI, Tokyo Int. Univ. (Japan); AKIRA ISHIKAWA, Aoyama Gakuin Univ., Tokyo (Japan); PERE JULIA, Spanish Counc. For Sc. Res., Palma de Mallorca (Spain); EUGENE KINDLER, Charles Univ. Praha (Czech Republic); MIROLJUB KLJAJIC, Univ. of Maribor (Slovenia); YOUICHI KOBUCHI, Ryukoku Univ. Seta (Japan); KARL W. KRATKY, Wien Univ. (Austria); CARLA LA GRECA, form. reser., Univ. of Naples Federico II (Italy); FELIPE LARA ROSSANO, Nat. Univ. of Mexico, Mexico City (Mexico); GEORGE E. LASKER, President of the Int. Inst. for Adv. Studies in Systems Research and Cybernetics, Univ. of Windsor (Canada); LOET LEYDESDORFF, former prof., Univ. of Amsterdam, (The Netherlands); AUSONIO MARRAS, Univ. of Western Ontario, London (Canada); ION I. MIRITĂ, former prof. Petrosani Univ. (Romania); ALEXANDRU MURGU, Univ. of Cape Town (South Africa); DENIS MURPHY, Concordia Univ. Montreal (Canada); COSTANZA NAVARRETTA, Univ. of Copenhagen (Denmark); MODESTINO NUZZETTI, High School P. Virgilio Marone, Avellino (Italy); TARKKO OKSALA, Helsinki Univ. of Technol. (Finland); MARIAN W. ORLOWSKI, Queensland Univ. of Technol., Brisbane (Australia); ROCCO PITITTO, Univ. of Naples Federico II (Italy); EMIL POP, Rector of Petrosani Univ. (Romania); SALVATORE PRINCIPE, Philos. Institut. S. Cuore, Campobasso (Italy); CHARLES RATTRAY, Univ. of Stirling (Scotland); EMANUELE RIVERSO†, Salerno Univ. (Italy); OTTO RÖSSLER, Tübingen Univ. (Germany); WINFRIED K. RUDLOFF, Governors State Univ., Univ. Park, IL (USA); JOHN R. SEARLE, Univ. of California, Berkeley (USA); HOWARD R. SMITH, Univ. of Georgia, Athens (USA); PETER F. STRAWSON†, Univ. College, Oxford (England); ENZO TIEZZI†, Siena Univ. (Italy); GIUSEPPE TORTORA, form. prof. Naples Federico II Univ. (Italy); GIOVANNI TURCO, Univ. of Udine (Italy); ANNATERESA TYMIENIECKA†, President of The World Inst. for Adv. Phenomenological Research and Learning, Belmont (USA); PETR VYSOKY, Czech Tech. Univ., Praha (Czech Republic); ROSEMARY WALL, FAO, Roma (Italy); ALEXANDER ZGRZYWA, Wroclaw Tech. Univ. (Poland).

Autorizzazione del Tribunale Civile di Roma n° 218/2015 del 28 dicembre 2015

Periodicità: Semestrale

*Direzione e redazione:* Piazza Albania 6 - 00153 ROMA

*Direttore responsabile:* Michele Bonaventura Malatesta

*Redattore capo:* Arturo Graziano Grappone; *Co-redattore capo:* Paola Pardi

*Comitato di redazione:* Claudio Animato, Lorenzo Fiorito, Giuseppe Ortosecco, Mario Santoro.

# The analogies and confirmations of Peano's solution of the antinomies in the later authors: Behmann (1957), Dumitriu (1968), Priest (1994)

Giuseppe Silvestri

## 1. Abstract

In a previous article we showed that, on the contrary to what was claimed by many (starting with Russell), Peano was closely interested in both syntactic and semantic antinomies, offering in the two cases a solution inspired by classical logic, which did without the principle of the vicious circle and consequently of the theory of types. The majority of his work (1906) is directed towards Richard's antinomies, but also, in some letters to Russell, he deals with Russell's antinomies presenting a type of unique solution based on the peculiar conception of the definition (of pascalian origin) misunderstood or neglected by other scholars.

### 1.1 Richard's antinomy

In § 2 of *Additione*, Peano displays with some precious clarification a demonstration of Cantor's famous theorem on the non denumerability of the continuum<sup>1</sup> for the 'instrumental'

---

<sup>1</sup> The *Additione* is the addition that Peano added to the article *Super theorema de Cantor-Bernstein*: «Rendiconti del Circolo Matematico di Palermo», XXI, 1906. We will quote from G. PEANO, *Super Theorema de Cantor-Bernstein et Additione*, IDEM, *Opere Scelte*, Roma, Cremonese, 1957, pp. 337-358 Vol.1 For Peano's detailed solution of Richard's antinomy we allow ourselves to refer to G. SILVESTRI, On a Neglected Debate concerning Syntactical and Semantic Antinomies. Poincaré versus Peano (I) «Metalogicon» (2013) XXVI,1, pp1-18 and IDEM On a Neglected Debate concerning Syntactical and Semantic Antinomies. Peano's solution versus Poincaré (and Russell) (II) «Metalogicon» (2013) XXVI,2, pp49-94.

purposes of preparing the ground for the presentation of Richard's antinomy. Peano, using in part Richard's words, starts by defining a certain set  $E$ : considering, starting from the 26 letters of the French alphabet, the dispositions with repetitions two by two, three by three, and so on of these letters. It is to bear in mind that obviously in the case of the disposition with repetition,  $k$  can be  $> n$  (precisely due to the possibility of reiteration of the  $n$  objects) so that if one wanted to calculate the number of these dispositions – which is not finite for what has been said one should write:

$$D_{26,k}^{(r)} = 26^2 + 26^3 + 26^4 + \dots + 26^{26} + 26^{27} + \dots + 26^{28} + \dots$$

Or rather, as the French scholar says, for every whole  $p$  in the “table”  $E$  will appear any one of the dispositions (with repetition) of the twenty six letters and given that, “everything that can be written with a finite number of words is a disposition of letters, everything that can be written will appear in the table whose mode of construction we have indicated”<sup>2</sup>. From this Peano deduces that the class of sentences “que pote es scripto in aliquo lingua, (per numero finito de vocabolo) es numerabile, vel habe potestate de  $N$ . Tunc es numerabile classe de ideas que pote es expresso per lingua commune”<sup>3</sup>. Thus the class of decimals, that can be defined “in lingua commune (et per signos de aritmetica et de algebra que nos pote enuntia in lingua commune)”<sup>4</sup> results as numerable. In conclusion Richard, says the scholar from Cuneo, presents a definition of the class  $E$  as follows: “ $E$ = «numeros decimale que pote es definito in lingua considerato»” and starting from this infinite class – considered here - Richard produces the same

---

<sup>2</sup> J.RICHARD, *Lettre à Monsieur le rédacteur de la Revue générale des sciences pure set appliqués*, «Acta Mathematica», 30, 1906, pp. 295-96

<sup>3</sup> PEANO, *Add.*, cit., p. 350

<sup>4</sup> PEANO, *op. cit.*, ivi.

number “que occorre in theorema de Cantor in § precedente”<sup>5</sup> and that is if  $f_n$  is the number of the class  $E$  of position  $n$ , Richard produces the number:

$$N = \sum [10^{-n} \text{antiCfr} | n, N_1]$$

calling  $G$  the *sentence* that expresses in common language the second member of the (a). One has: the number  $N$  is not part of the class  $E$ , but at the same time it is found in the class  $E$  in as much as it is defined using the words of the current language (not symbolic) and these being of a finite number. Thus it is contradictory. Immediately Peano proposes the way out devised by Richard reporting it with the words: “«Le groupe de lettres  $G$  est un de ces arrangements; il existera dans mon tableau. Mais à la place qu’il occupe il n’a pas de sens. Il y est question de l’ensemble  $E$ , et celui-ci n’est pas encore défini»”. The interpretation that Peano supplies of this slightly obscure explanation is worth reporting: the logician from Cuneo speaks of “translation”: the error lies in the second affirmation; in fact, while “« $E$  es classe de numeros definito per vocabolo de lingua commune;  $N$  es numero definito per vocabolo de lingua commune et per *litera*  $E$ , que non habe sensu in lingua commune. Erga non lice conclude que  $N$  pertine ad classe  $E$ »”. But Peano, on the basis of this interpretation, opposes Richard that “antinomia mane” because in his opinion the class  $E$  “es definito per vocabolo de lingua commune”. In fact, he obviously recognizes that in the

---

<sup>5</sup> Ivi Peano refers in § 2, p. 349 to volume V (1905-1908) of the *Formulario*, where on p.138 there is the proposition

$$f \in \theta N_1 \supset \exists \theta - f N_1$$

which in common terms means that if  $f$  is the succession of the quantities  $f_n$  in the interval from 0 to 1, then there is a number  $\theta$  in isto intervallo que non pertiene ad successione » (PEANO, op. cit., p. 349)

proposition (a)  $N$  is defined by symbols, but he shows in an ingenious<sup>6</sup> way, using his pasigraphic technique in reverse that in the end “Signo  $E$  non es necessario”, letting it be understood that the solution supplied by Richard is not acceptable<sup>7</sup>. Peano now passes to the French scientist: the § 4 of the *Additione* is entirely dedicated to the «Vraie Solution» of Mr. Poincaré. At the start of the § Peano presents the solution supplied by the French scientist which, Peano underlines, for Poincaré does not concern only Richard’s paradox but also the others known to him. On p. 307 of the III part of the cycle in *Les Mathématique et la Logique*, Poincaré, says Peano, claims: “« $E$  est l’ensemble de tous les membres que l’on peut définir par un nombre fini de mots, sans introduire la *notion* de l’ensemble  $E$  lui-même»”. At this point Peano, one could say, delivers his punches, making precise references to his “pasigraphic” acquisitions, new and old. Peano starts by seeming to say that Poincaré is right, affirming that if he with the term *notion* of  $E$  refers to the “signo”  $E$  undoubtedly he has nothing to say, because in the Formulario V the definition of a sign  $x$  “es aequalitate da forma:  $x =$  (expression composito per signos precedente  $x$ )”<sup>8</sup>, observing – and it is in our opinion of great importance – that a rule of this kind prevents “in modo mechanic et facile, omni possibilitate de circulo vitioso”<sup>9</sup>. The rule proposed by Poincaré, which we believe Peano implicitly distinguishes from Richard’s, “non elimina possibilitate de circulo vitioso”, according to the scholar from Cuneo, in as much as – and it is a central point – if it is true that it “excludes”  $x$  from the second member, but “tace exclusione de signos sequente  $x$ ”<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> For the explanation refer to part II of our contribution.

<sup>7</sup> It seems that Richard himself accepted Peano’s observations in 1907

<sup>8</sup> PEANO, *Add. Cit.*, p. 353.

<sup>9</sup> Very important considerations that, basically, Peano had been repeating since 1889 (*Aritmetices principia*)

<sup>10</sup> He says nothing, that is, of any other signs involved in the construction.



So Peano believes he has fully demonstrated that “defitiones de Richard contine nullo circulo vitioso”. Peano claims that  $E$  can be substituted by the definition of  $N$  using the following 3 defining moves that regard “*signos sequente x*”, that is following the  $x$  placed to the left.

$$1) N = \sum [10^{-n} \text{antiCfr}_{-n} fn | n, N_1]$$

(already presented), definition through certain symbols of  $N$ . But this definition containing other symbols must be developed further, because it is possible to eliminate  $E$  if it can be expressed making use only of *known* symbols. Thus the definiens of (1) contains the constant signs Cfr anti,  $\Sigma$  and the “variable sign”  $f$ , while  $n$  is an apparent variable (dependent) so that it can rightly be said that the symbol  $N$  in fact is “defined for  $fn$  “elemente de loco  $n$  in classe  $E$ »” (Add. , cit., p. 351) and therefore it is necessary to continue to “decipher” further. It being ascertained that the  $N1$  - in synthesis – can be expressed by “ $a, b, \dots z, ao, aa, ab, \dots zz, aoo, aoa, \dots duo, sex, \dots uno, \dots Uno$  *diviso tres* ... (op.cit., p. 352), then if  $n$  is a natural number ( $N1$ ) and if written in the alphabetical system it defines a decimal number ( $\theta$ ), Peano suggests:

- 2) “Valore  $n=$  numero decimale, quem numero  $n$ , scripto in sistema alphabetico, defini, secundo regulas de lingua commune”

(ivi)

The natural numbers that expressed in the alphabetical system determine the sentences that represent the decimals, make up the following class:

$$N_1 \cap x3(\text{value } x\varepsilon\theta)$$

The number in place  $n$  in this class is represented (*Formulario* V, p. 120) by

$$\text{Min}_n [N_1 \cap x3(\text{value } x\varepsilon\theta)]$$

And the element in place  $n$  in  $E$  is translated as follows:

$$3) \quad fn = \text{Valore min}_n [N_1 \cap x3(x\varepsilon\theta)]$$

The formulas from 1) to 3) taken together make up the “definition of  $N$ ” (ivi) so that, as we have already underlined, the sign  $E$  can be substituted with already known signs just shown and so the sign  $E$  “non es necessario” (ivi), The great logician from Piedmonte concludes the entire definition of  $N$  “consta de proposizione (1) que defini  $N$  per  $f$ , de (3) que defini  $f$  per «valore» et de (2) que defini «valore»”; while, however the propositions (1) and (3) are (or for (3) seem to be) fully translated into symbols, removing, Peano means, any ambiguity, the definition of Value is expressed through a common language and so “aliquo obscuritate pote existe in illo” (ivi).

What did Peano want to do? Helping himself with the ideograph, he tried to show that in the definition of  $N$  it is possible to remove the symbol  $E$ , which does not appear in common language, For this purpose he uses a strategy in three moves. In each of the three progressively eliminative definitions he uses signs not present in the definiendum. In (1) he defines  $N$  through in substance  $f(n)$ , in (3) he defines  $f(n)$  through «Valore», in (2) he defines «Valore» *through its expression in common language*, so, in the end, if he has not made errors, he should have demonstrated that  $N$  is definable in the common language with a finite number of terms, so that  $N$  should have every right to be considered as belonging to  $E$  (in as much as it is decimal and definable), on the contrary to what, with various motivations, Richard, Poincaré and Russell believe. It has to be seen now if the number  $N \in E$ , can be said

to be a real number because it must not be forgotten that, after all,  $N$  was constructed numerically in the same way in which Cantor produced his famous diagonal number that does not belong to the list of decimals. At this point Peano continues saying that if  $N \in E$ , there must be a place  $m$  in the list, but then for the definition of  $N$ , its  $m^{\text{th}}$  figure must coincide with its antifigure so there is a *contradictory condition*, thus the linguistic – arithmetic number  $N$  is an apparent number and there is no contradiction, because there is no such number. In conclusion our two constructs, the one for Cantor’s number and its finite definition in the numerable list are not compatible. Thus in Peano’s opinion it is clear that Poincaré is wrong in as much as the solution of Richard’s antinomy given by the latter Poincaré “que accuse definitiones de circulo vitioso non es exacto”. The explanation for this “inexactness” seems to us to be really *pungent*; Peano finally removes the stones from his shoes and creates a terrible caricature of Poincaré’s theses (the ‘principle’ of the vicious circle) in as much as they, in this way, like the definitions of fact “contraddice regula de usu commune, et redde impossibile omni definizione”. So he turns, in order to be unequivocal, to the definition of difference that is supplied in volume V of the *Formulario di Matematica*:

$$a \in N_0, b \in a + N_0 \supset .b - a = N_0 \cap x \ni (a + x = b)$$

At this point he turns to a rhetoric expedient of undoubted efficiency. Leaving aside for a moment  $E$ , he inserts in Poincaré’s French text (3<sup>rd</sup> part)<sup>11</sup>, in Latin, s.f., his interpolations regarding the definition just shown:

“M. Poincaré, pag 315 says ... «*Le défaut est encore la même; b-a est inter TOUS les nombreux illo que satisfac conditione; sous peine de cercle vicieuse, elle doit vouloir dire inter tous les numeros dans la definition desquel n’entre pas la notion de minus.*»

---

<sup>11</sup> H.POINCARÉ. *Les Math. Et la Log* (III parte), p. 315.

*Cela exclut numero b-a, qu'il dépende de minus. La definition de b-a n'est donc pas predicative*"<sup>12</sup>. The rule that Poincaré proposes for the correctness of the definitions "aut es nimis lato et non impede vitio, aut destrue toto Mathematica"<sup>13</sup>. Ingenio vasto de Poincaré non perveni ad regula semplice:

*x= espressione composito per signos precedente, regula necessario et sufficient pro eliminazione de circulo vitioso*".

Having put in their place the unjustified claims of Poincaré, in the last paragraph of the *Additione*, Peano proposes his *Soluzione*, taking up again the examination of Richard's antinomy. Peano says, first of all, that he wants to pass to the calculation of *N* for which he supplies a further linguistic definition, as, after all, must be done.<sup>14</sup> He goes on to supply some examples, saying he wants to use the orthography of Latin (of his Latin): for example if we have

$$\text{Duo diviso six} = 0,333$$

$$\text{Uno diviso duo} = 0,5$$

*Uno diviso sex = 0,1666*, then  $N = 0,851$ . From the permutations of class 12 he passes to those of class 50, then class 100, up to *sentences* composed with 200 or more letters and symbols (possibly repeated) among the last of which there is finally the *definiens* (linguistic) of *N*. Peano now moves to indicate with *m-l* the number of the already calculated figures of *N*, up to the point in which "occorre phrasi definiente *N*". So now it is necessary to calculate the position figure (order *m*) of *N* and it is to remember that "phrasi de ordine *m* inter phrasi exprimenti numeros es phrasi

---

<sup>12</sup> PEANO, *Add.*, cit., ivi.

<sup>13</sup> Here Peano becomes prophetic: it is well known that predicative mathematics was forced to sacrifice ample portions of the classical theories, not only the theory of sets.

<sup>14</sup> *N* is no other than "illo numero decimale, quae hube pro cifra decimale de ordine generico *n* anticifra de cifra de ordine *n* de numero decimale expresso per phrasi que habe ordine *n* inter phrasi esprimente numeros in lingua "  
(PEANO, *Add. cit.*, p.355):

definiente  $N$ ". But the rule described previously prescribes "«Cifra de ordine  $m$  de  $N$  vale anticifra de se ipso»" or rather the nodal point has been reached:

««Cifra de ordine  $m$  de  $N$  vale anticifra de se ipso»»<sup>15</sup>  
or that is, to use Peano's language

$$a\text{Cfr}_{-m}N = \text{antiCfr}_{-m}N$$

and therefore

$$x- = x$$

which Peano concludes "exprime absurdo"<sup>16</sup>  
The phrase that defines  $N$  gives the impression of being able to produce a number, as happens in Mathematics in various other cases, but for the contradiction that *nol consente*, to use common language it has to be said that "«numero  $N$  non esiste»"<sup>17</sup>.

## 1.2. The other acquisitions that can be deduced from Peano's letters to Russell

Employing the rather inconsistent division between logico-mathematical (syntactic) and semantic antinomies, at this point it can be said that Peano concerned himself with only 2 *semantic* antinomies (Richard and then with the same method of the Liar) strangely neglecting the first which as they were logical and

---

<sup>15</sup> PEANO, *Add. cit.*, p.356

<sup>16</sup> *Ivi.* That is man from Cuneo adds "uno de conditione que determina serie de cifras de  $N$  es contradictorio" (*ivi*). That is through imprudence a contradictory definition has been produced.

<sup>17</sup> It seems to us – see however the II part of our previous article – that Peano placed himself with his subtle analyses at a higher level than the scholars who worked with antinomies – as can be seen later – higher than his own "disciple" Russell.

mathematical should have interested him more. However it is not so: the precious letters from the man from Cuneo to Russell can respond to this legitimate doubt<sup>18</sup>.

In the letter sent from Turin to Russell on the 9<sup>th</sup> September 1906, Peano starts by saying that, with reference to his previous letter of 24-7-1906, not having received any news from Russell he sent him the «*Revista de Mathematica*» of 24/8/1906 (containing *Super theorema de Cantor-Bernstein et Additione*) in which he affirms are his considerations “sur la question intéressante des antinomies”. Having finished this work, on leaving for Switzerland, Peano informs Russell that Couturat has received the draft of the article of the Welshman *Les Paradoxes de la Logique* Peano deduces from a reading of *Les Paradoxes de la Logique* that Russell is in agreement with him in the criticism of Poincaré’s “Vraie Solution” of Richard’s antinomy<sup>19</sup>, however it must be underlined that “il y a entre nous une contradiction de mots: vous dites, avec M. P. [Poincaré] que la clef du paradoxe de Richard doit se trouver dans l’idée d’une circle vicieux; je soutiens qu’il n’y a pas de circle vicieux, mais une contradiction, ou condition *absurde*”<sup>20</sup>. At this point of the letter the man from Cuneo uses the recapitulatory formula that Russell had already presented in the

---

<sup>18</sup> The credit for this goes to Prof. H. C. Kennedy for having published them in 1975 (Cfr, H. C. Kennedy, *Nine letters from Giuseppe Peano to Bertrand Russell*, «*Journal of the History of Philosophy*», 13, 1975, pp. 205-220. Moreover (...) we wish to remember that we owe to his courtesy the sending of the draft of this article, most probably encouraged by the considerations in which we hinted at the existence of ‘heterodox’ solutions of the antinomies.

<sup>19</sup> In this case we believe that Peano is not right. Probably due to a reading that was too rapid, as he admitted.

<sup>20</sup> H. C. KENNEDY, *Nine letters ...*, cit., p. 218. Peano tries to make it understood that he refers to a def. Contraddittoria. Peano had to be a little disappointed because it seemed that all the work undertaken to write *Additione* was going up in smoke: and Poincaré found unexpected allies precisely in the ranks of the supporters of logistics. This latter is not an idea of ours: in fact after what we have quoted in the text, Peano adds: “Toutefois je crains que cette contradiction de mots [it is not like this, it is a true contrast] sera relevé par nos contradicteurs” (ivi).

article of March 1906 *On Some Difficulties...*, in which Russell claims to have demonstrated that the paradox that carries his name, the Burali-Forti paradox and any analogous paradoxes can be expressed as follows, with a general formula:

“«Given a property  $\varphi$  and a function  $f$ , such that if  $\varphi$  belongs to all the elements of  $u$ ,  $fu$  always exists, has the property  $\varphi$ , and is not an element of  $u$ , then the supposition that there is a class  $\omega$  of all the terms that have the property  $\varphi$  and that  $f\omega$  exists, leads to the conclusion that  $f\omega$  has and does not have the property  $\varphi$ »<sup>21</sup>. Peano’s attention is drawn to this formula who as a maestro of logic immediately arrives at the due consequences. Thus Peano translates as follows the general verbal formula proposed by Russell<sup>22</sup>, advising that he used  $w$  in the place of  $\varphi$ :

$$w \in Cls. f \in FCls'w : u \in Cls'w$$

$$s \supset u.fu \sim \varepsilon u : \supset .fw \varepsilon w.fw \sim \varepsilon w(1)^{23}$$

At this point Peano makes his comment follow<sup>24</sup>:

---

<sup>21</sup> B. RUSSELL, *Gli e la loro soluzione mediante la logica simbolica*, in IDEM, *Saggi logico-filosofici* (by D. LACKEY, pp. 169-190, p. 177). Russell also shows how the main contradictions can be found (but actually this has already been done in *On Some difficulties...*).

<sup>22</sup> We believe that the extracting of this formula, undoubtedly to be credited to Russell, is the best to be found on the paradoxes. It is a pity that soon after he let it drop. Not to be forgotten, moreover, is the move made by Peano when he passe directly to the extensional aspect of Russell’s formula.

<sup>23</sup> We retranslate Peano’s symbolic formula: we want to define a class  $w$  so that given a function  $f$  such that the  $u$  belong to  $w$ ,  $fu$  always exists and belong to  $w$ , so  $fu$  do not belong to  $u$ . Since Peano observes among the classes of  $w$  there is  $w$  itself two clauses of the definition for  $u=w$ ,  $fu \varepsilon w$  and  $fu \sim \varepsilon u$  come into conflict: thus the definition is not correct. A contradiction has not been discovered but simply a contradictory definition has been constructed. In the particular case of Russell’s contradiction the simplified form of the formula is obtained (for  $fu=u$ )

$\sim \varepsilon u : w \varepsilon w.w \sim \varepsilon w$

<sup>24</sup> Which is of the same authentic standard as that indicated for the execution of Richard’s paradox and, that is, it has it in the sense of the finding of an

“Si j’ai bien traduit votre proposition, l’Hyp. Est absurde, car parmi les classes de  $w$  il y a  $w$ , et l’on déduit  $f_{w\epsilon} w$ , en contradiction avec l’autre Hyp.  $f_{w\sim\epsilon} w$ . De l’Hyp. absurde on peut déduire une ths. absurde”<sup>25</sup>. Furthermore, in the same way at the end of the letter Peano tries the solution of the “très curieux” paradox of Berry: the sentence “le plus petit entier non nommable en moins de 17 syllabes exprime une contradiction”<sup>26</sup>.

## 2 The ideas of A. Dumitriu

Starting from the 60s, the Romanian logician and historian of Logic Anton Dumitriu exposed in a series of essays and articles<sup>27</sup> a new proposal of a solution to the antinomies, which was perhaps done to be misunderstood, but which, as far as we know, was the most important attempt – at least since the times of Russell (1906-08) and Ramsey (1925) – because it dealt with the problem from an authentically philosophical point of view and, moreover, we

---

incorrect definition. In this case the contradiction lies in the hypothesis of the conditional definition.

<sup>25</sup> H. C. KENNEDY, *Nine Letters...* cit., ivi. The contradiction, Peano means, is already in the hypothesis, that is in the conditions of the definition, so it is, in other words, a contradictory def.

<sup>26</sup> A hint of Peano’s dissatisfaction with Russell’s attitude can perhaps be found in Couturat’s letter to Peano of the 4th October 1905. Couturat says to Peano: “Sur le antinomies mon impression présente est que M. Russell a donné le moyen de les résoudre toutes [...]. Je ne vais donc pas pourquoi l’on en a terminé la discussion” (Carteggio Peano-Couturat, p. 121). It almost seems as if Couturat is scolding Peano for raising ‘specious’ objections to Russell. We believe instead that at this date Peano was still trying to point out that Russell’s choices depended on a theory of the vicious circle that he did not feel able to share.

<sup>27</sup> We will mainly refer to the following works by Dumitriu: 1) *Le Problème des Paradoxes Logico-Mathématique*, «Scientia», VII-VIII, 1968, pp. 394-408; 2) *Les Conditions de la Définition*, «International Logic Review», n° 4, 1971, pp. 39-56; 3) *The Antinomy of the Theory of Types and the Solution of Logico-Mathematical Paradoxes*, ILR, n° 9, 1974, pp. 83-102; 4) *The Antinomy of the Liar*, ILR, n° 22, 1980, pp. 107-119; 5) *Les Limitations des Systèmes Formales*, ILR, n° 27, 1983, pp. 5-27



believe in as much as he is also a historian of Logic<sup>28</sup>, using classical Logic<sup>29</sup> A. Dumitriu proposes to proceed in this way. The noted antinomies, says the author, all originate from definitions of one of the two types:

$$P(x) =_d \varphi(x)$$

$$P(x) =_d \sim \varphi(x)$$

Let us look at an example. We introduce a new predicate Imp defined as follows:

$$\text{Imp}(x) =_d \sim \varphi(x)$$

where  $\varphi$  = *to be predicate of itself*, if  $x$  = red we have

$$\text{Imp}(red) =_d \sim \varphi(red)$$

Given that *red* is not red Imp is true of *red*. Now the conditions have to be established so that the definition is a true definition. Let us consider the form

---

<sup>28</sup> We had the privilege of exchanging over the course of the '80s various letters with the Romanian scholar, a person also well known for his humanity.

<sup>29</sup> As we have hinted Peano and his pupils would not have fallen into the error of believing the theory of classical Logic to be overtaken. Wisely they thought they had just brought about some improvements. Only in 1931 the German mathematician H. BEHMANN, a pupil of Hilbert, in a notable article, proposed an interpretation of the antinomies that placed at the centre the question of the definitions. His article with modifications was repropoed in 1958 (cfr. H. BEHMANN *Das Russelsche Paradoxon und die Formale Logik*, in AA.VV. *Atti del XII Convegno Internazionale di Filosofia*, Venezia, 12-18 September 1958, Sansoni, Firenze, 1960, vol. V, pp.145-54). The article, compared with the one of '31 contained moduifications and integrations. Also Behmann showed he was not affected by Russell's reforming tendencies, in fact he actually turned to classical logic

$$P(x) =_d \varphi(x)$$

This is a true definition if and only if the definiens  $\varphi$  is different from the definiendum  $P$ , otherwise  $P$  is defined through  $P$ , which is absurd.

When  $P=\varphi$  is chosen we have:

$$P(x) =_d P(x) \text{ and, for } x = P = \varphi,$$

$$P(P) =_d P(P)$$

If  $P=\text{Pr}=\text{predicable}$ , the previous definition can be read as *predicable* is predicable if and only if it is *predicable*. Applying the symbol ' $\sim$ ' of negation to the left and to the right we have the same thing for *predicable* supposed non predicable: 'predicable is not predicable if and only if it is not predicable. It is explained, therefore, because it is apparently inoffensive to ask oneself if *predicable* is so or not. When we ask ourselves we think we are able to respond, but, in reality, ours is not a true reply because, obtaining a tautology, we cannot affirm anything, but only reaffirm the question. Let us now pass on to consider the definition of this type.

$$P(x) =_d \sim \varphi(x)$$

Here too it is necessary that it is  $P \neq \varphi$  because otherwise we obtain:

$$P(x) =_d \sim P(x)$$

a contradictory definition.

If we chose  $x=\text{Imp}$  e  $P=\text{Pr}$  we get:

$$s \Pr(Imp) =_d \sim \Pr(Imp)$$

That is *Imp* is *Pr* if and only if it is not *Pr*.

Here it becomes clear that the antinomies do not only appear when a concept refers to itself, as Russell seemed to think.

The same idea is valid for the extensional aspect of the antinomy. We indicate with  $K'$  the class of all the classes that contain if as an element and with  $K$  the class of those that do not contain if as an element; in symbols:

$$a \in K' =_d a \in a \quad (1)$$

$$b \in K =_d \sim b \in b \quad (2)$$

(1) does not become a tautology if  $a \neq K'$ ; (2) does not become contradictory if  $b \neq K$ .

After having shown how Dumitriu resolved Russell's antinomy, we pass on to his solution of the Liar, containing in paper 4: *The Antinomy of the Liar* (1980). The Romanian author starts by saying that the proposition  $p =$  "I lie" provokes the fact that "Whatever proposition  $q$  have the truth-value inverse of that which is given to it"<sup>30</sup>. So we have the definition: "I lie"  $\equiv \sim q$  Df<sup>31</sup>.

This definition is of a general nature, so we get the equivalence:

$$"I \text{ lie}" \equiv \sim q$$

When for  $q$  we choose precisely "I lie", the *defining* contradiction is obtained:

---

<sup>30</sup> A. DUMITRIU, *The Antimony of the Liar*, cit., p. 116

<sup>31</sup> Note that Dumitriu for the definitions uses the same notations as Peano and as his school (e.g. as Burali-Forti)

$$“I \text{ lie}” \equiv \sim “I \text{ lie}”^{32}$$

As far as Richard’s paradox is concerned, Dumitriu opportunely decides to present, making use of the simplification introduced in 1934 by Carnap, his modified version<sup>33</sup>.

Let us consider the set of arithmetic predicates ordered in whatever way:

1. Evens (x)
2. Prime (x)
3. Perfect square (x)
4. Odds (x)
- .....

Let us now build a new predicate (arithmetic) A in this way: A(n) is true if and only if for the nth predicate N(x), N(n) results as false. As A is an arithmetic predicate, it will have the place we call m in the succession. We ask ourselves now what happens for A (m). A (m) is true if for m<sup>th</sup> M(x), M(m) results as false. But here M(x)=A(x) so A(m) is true if and only if it is false. So we have arrived at an ‘impasse’. The way Russell indicated to resolve the difficulty is that of considering the predicate A origin of the paradox as belonging to a superior type compared with the predicates of the sequence [and that is sufficient, given that A, therefore, is not part of (1), to avoid the contradiction].

---

<sup>32</sup> The solution of the Liar proposed by Dumitriu seems to us to be the same type as that proposed by Peano. In the next two pages, moreover, Dumitriu demonstrates – with the use of the formulas of mathematical Logic – why “We must have  $q \neq “I \text{ lie}”$ ” (DUMITRIU, art. cit.)

<sup>33</sup> In the article *Die Antinomien un die Unvollständigkeit der Mathematik* in «*Monatshefte für Mathematik und Physik*», 41, 1934. It does not seem to us that Carnap and Dumitriu modify the substance of the paradox, even if the latter brings further simplification.

On the other hand, it is evident which line of solution would be followed by the authors who belong to the other current of thought:

$$(n) \cdot A(n) =_d \sim N(n)$$

Is a true definition only if  $A \neq N$ , depreciating into something contradictory and without criteria to decide, if  $A = N$ ; for the corresponding  $m$  in the place of  $A$  we have, in fact

$$A(m) =_d \sim M(m) = \sim A(m)$$

Richard's paradox (in his version) is the result of a definition of the type

$$P(x) = \sim \varphi(x) \quad \text{Déf}$$

From which results the equivalence

$$P(x) \equiv \sim \varphi(x)$$

equivalence valid *for every*  $x$ . Up to here, everyone would agree. However, Dumitriu says is it also true that this formula is valid for every  $\varphi$ ?<sup>34</sup> The answer for the Romanian is negative: it can be seen almost immediately that it is not possible to say that "cette définition reste toujours valable quel que sont  $\varphi$  (variable) car alors nous pouvons dire par définition pour  $\varphi = P$ :"

$$s P(x) = \sim P(x) \quad \text{Déf}$$

ce que est contradictoire: "Si  $x$  n'a pas le prédicat  $P$  alors  $x$  a le prédicat  $P$ "<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> This is the central point.

<sup>35</sup> A. DUMITRIU, *Les limitations des Systemes Formales*, cit, p. 19. Also in this case, with the addition that the analysis conducted in the *Additione* of Richard's

### 3 The article on paradoxes by G. Priest

In an excellent article that appeared in «Mind»<sup>36</sup> regarding the paradoxes of self reference, from the first lines on the Author speaks of the structure common to the two types of paradox which were instead separated by Ramsey. Priest, however, underlines that it is not easy to “nail it down”, given that he adds that it is not very clear, for example, what the Burali-Forti paradox and that of the Liar have in common. Russell had the same impression in his article of 1906<sup>37</sup>, but he himself was unable to establish what tied together the paradoxal family, affirms the English scholar, beyond “some rather unsatisfactory remarks concerning vicious circles in Principia Mathematica. (See for example Gödel 1944)”<sup>38</sup>. We

---

paradox is not only strictly adherent to the original text by Richard, but in spite of its complexity fully exhaustive, Peano’s solution seems to us to be identical to Dumitriu’s or better, Dumitriu’s is identical to ...Peano’s.

<sup>36</sup> G. PRIEST, *The Structure of the Paradoxes of Self-Reference*, «Mind», vol. 103, 409, Jan. 1994, pp. 25-34. We can immediately calm anyone who could think of the particular theories having something to do with the paraconsistent logic that Priest elaborated in later years: this paper has nothing to do with them.

<sup>37</sup> We refer precisely to B. RUSSELL, *On Some Difficulties...*, cit. Priest dates it as 1905 taking into account not the date of publication (1906) but the date of reading it. This article, as we have indicated, was followed a few months later (Sept. 1906) by *Les Paradoxes de la Logique* in which, however, Russell, although proposing again the general formula presented in *On Some Difficulties...*, adapts the principle of the vicious circle. It is to be remembered that Priest never quotes *Les Paradoxes...*

<sup>38</sup> PRIEST, art. cit., p. 25. Note the plural *circles* and the reference to the work of Gödel *La logica matematica di Russell* in which the great logician identifies 3 principles of the vicious circle. In the second chapter of the Introduction to the I ed. of the *Principia Mathematica* (The theory of the logical types) Russell (and Whitehead) in the I paragraph (The principle of the vicious circle) claim that the vicious circularity is born from “supposing that a collection of objects can contain members that it is possible to define only through the collection taken as a whole” (A. N. WHITEHEAD - B. RUSSELL, *Introduzione ai «Principia Mathematica»* (by P. Parrini), Firenze, La Nuova Italia, 1977, p. 83). In the notes the two authors specifically send us to H. POINCARÉ, *Les Math, et la Log.*

should not be surprised, therefore, for Priest if in the following years especially “on account of” Ramsey – who fallaciously took inspiration from Peano - the paradoxes were subdivided into 2 great families<sup>39</sup>. The aim of his work, briefly, is to show that the Russell of *On Some difficulties* “was right and Ramsey was wrong”<sup>40</sup>, that is that the family is *unique*. Priest reports, however, for his purposes, Ramsey’s classification:

Family A. Includes:

1. Russell’s paradox
2. The paradox of relations
3. The Burali-Forti paradox

Family B contains:

4. The Liar
5. Berry’s paradox
6. König’s paradox
7. Richard’s paradox
8. The heterological paradox (Grelling-Weyl)

According to Ramsey the paradoxes of the first family consist of contradictions such that “if measures were not taken against them, they would present themselves in the same logical or

---

«RMM», May 1906, p. 307 (it is the 3rd part of the cycle). It is to be noted that when, further ahead, they deal with Richard’s paradox, Whitehead and Russell refer again to the same work by Poincaré (sections VII and IX) adding a comparison”furthermore to Peano «Revista de Mathematica», vol. VIII, p. 5 (1906), p. 149 sgg. “ (ivi, p. 125). As is clear, the two sided with Poincaré against Peano’s subtle analysis.

<sup>39</sup> Note that Priest quotes Peano’s work (1906), but with 3 errors: *Additione* curiously becomes “*Addition E*” and «Revista de Mathematica» becomes «Rivista di Mathematica». Priest obviously quotes second hand, maybe using Ramsey....

<sup>40</sup> Ivi.

mathematical systems”<sup>41</sup>. Instead, the contradictions of the second family “are not purely logical [...] they could be attributed not to a wrong logic or mathematic, but to a wrong idea of thought and language”<sup>42</sup>. Priest comments that the “unsatisfactory” nature of Ramsey’s distinction (criteria) becomes clear and adds an interesting consideration: if Ramsey had written *ten years later* he would have realised that the paradoxes of group b “do belong to Mathematics”<sup>43</sup>. Before proceeding with his thesis, Priest realises that it is necessary to use a further subdivision of group B and put in class Bi the paradoxes 5, 6, 7 (Berry, König, Richard) and 4 and 8 (Liar and Grelling-Weyl) in class Bii. Priest nominates the formula presented in *On Some difficulties* RUSSELL’S SCHEMA ... We will write it in English to better follow his discourse:

“Given a property  $\varphi$  and a function  $\delta$ , such that, if  $\varphi$  belongs to all members of  $u$ ,  $\delta u$  always exists, has the property  $\varphi$ , and it is not a member of  $u$ ; then the supposition that there is a class  $w$  of all the terms having property  $\varphi$  and that  $\delta w$  exists leads to the conclusion that  $\delta(x)$  both has and has not the property  $\varphi$  (1905, p. 142 of reprint)”<sup>44</sup>.

Less tersely<sup>45</sup>, Priest proposes this *translation* of the formula. Given a property  $\varphi$  and a function  $\delta$  the following conditions are to be considered:<sup>46</sup>

---

<sup>41</sup> F.P. RAMSEY, *I fondamenti della Matematica*, cit., pp. 36-37.

<sup>42</sup> F.P. RAMSEY, op. cit., p. 37.

<sup>43</sup> G. PRIEST, art. cit., p. 26. Priest refers to the works of Gödel, Tarski and Carnap – amongst others – following which “both syntactical and semantical linguistic notions became quite integral parts of mathematics” (ivi)

<sup>44</sup> G. PRIEST, art. cit., p. 27. To be honest it seems to us that Priest in the original text, where it speaks of a *function*  $f$  and in place of  $u$  uses  $f'u$  introduces slight inessential modifications to conduct his theory better.

<sup>45</sup> “Less tersely”, Cfr. PRIEST, ivi.



- 1)  $w = \{x:\varphi(x)\}$  exists
  
- 2) if  $x$  is a subset of  $w$ :
  - a)  $\delta(x) \sim \in x$  and
  - b)  $\delta(x) \in w$

For the following Priest states that he will call the clause 2a) “Transcendence Condition” and 2b) “Closure Condition”.

Hypotheses 1) and 2) being admitted, a contradiction is reached<sup>47</sup>. In fact in the picturesque words of Priest “For when transcendence and Closure are applied to  $w$  an irresistible force meets an immovable<sup>48</sup> object. The result:  $\delta(w) \in w$  and  $\delta(w) \sim \in w$ ”<sup>49</sup>.

---

<sup>46</sup> Using Peano’s language it would be the *hypotheses* of the definition

<sup>47</sup> The step that Priest takes enucleating the 2 hypotheses is very similar to the one taken by Peano in the letter to Russell of 9-9-1906. But although it may seem incredible, Priest does not notice, to the contrary of Peano, that he has also produced the solution. So we see the following. Russell instead continued to speak of classes that could not be reunited in a whole.

<sup>48</sup> Inamovibile

<sup>49</sup> PRIEST, *ivi*. Very important the observation that Priest makes straight afterwards: in it he remarks that Russell “did not claim that this structure was behind all the paradoxes” (*ivi*), but only behind those of group A (differently from Ramsey). It is a crucial point. Priest wants to prove that Russell’s schema is behind all the paradoxes, both those in group A and those in group B. We must remember – and it is very important – that Peano in the *Additione* proves that, in fact, a similar structure is behind Richard’s semantic paradox – this was already hinted at in the letter to Russell of the 24/7/06. In the *Additione* in the same way the Liar was resolved (or better the solution was hinted at). It is not by chance that when a few days later (*l’Additione* is from the 24/8/06 but the drafts were ready before the 6th August) Couturat in the letter to Peano of the 23/8 says to hurry up and send him the draft of *Les Paradoxes de la Logique*, Peano is perfectly ready to apply his solution found for the 2 semantic paradoxes – and also the syntactic ones, for which, originally, the schema was thought up in *On Some Difficulties...* Peano, in our opinion, was already aware (or could suspect) that it was about a contradiction in the definition, so that in the letter of 9/9/06 having in his hands Russell’s Schema immediately took the

In the § 3 of the work Priest presents an interesting examination of those that summarily denominate *definability paradoxes* (those of König, Berry and Richard, that is group Bi above), for which, whilst the clause of transcendence can be seen to be valid, it cannot be said that the Closure clause is valid, so he is forced to modify Russell's Schema and to propose the *qualified Russell's Schema* (*Qualified Russell's Schema*). For assigned properties  $\varphi$  and  $\psi$  and a function  $\delta$  we get:

- 1)  $w = \{x: \varphi(x)\}$  exists and  $\psi(w)$
- 2) if  $x$  is a subset of  $w$  such that  $\psi(x)$  then
  - a)  $\delta(x) \sim \in x$  and
  - b)  $\delta(x) \in x$

If, says Priest, these hypotheses are satisfied we get again a contradiction because for  $\psi(w)$

we have:

$$\delta(w) \sim \in w \quad \text{and} \quad \delta(w) \in w$$

Leaving out König's paradox we will try to clarify the mechanism of Richard's and then Berry's. Priest puts forward for  $\varphi(x)$  the prop. "if  $x$  is a real number definable included between 0 and 1", so that  $w$  is the set of these real numbers, which indicates with DR;  $\psi(x)$  is

" $x$  is definable" and

$\delta(x)$  is  $\text{diag}(x)$ , that is:

---

same step that Priest takes in the text (for the common structure). Priest, however, does not realise that it is a problem of definition. But to clarify better this last question read the following pages: something unexpected is to be found.

a real definite for diagonalisation on  $x$ , so that  $\delta(x) \sim \in x$ .

If  $x$  is definable, then  $\text{diag}(x)$  is definable, so that both the transcendence clause and the Closure clause are satisfied. If now for the  $x$  in the  $\text{diag}$ . we choose  $W=DR$  we immediately have

$$\text{diag}(DR) \in DR \text{ and}$$

$$\text{diag}(DR) \sim \in DR.$$

In an analogous way Priest outlines Berry's paradox<sup>50</sup>:

If  $\varphi(x)$  is the property

" $x$  is a finite ordinal definable in fewer than 19 words", for which  $w = \{n, n \text{ is a natural number definable in fewer than 19 words}\}$ , that indicate with  $DN_{19}$

$\Psi(x)$  is

$x$  is definable in fewer than 14 words and  $\delta(x)$  is  $\text{lon}(x)$ , that is the smallest ordinal not in  $x$ , so that

(a)  $\text{lon}(x) \sim \in x$  and if  $x$  is definable in fewer than 14 fewer we get

(b)  $\text{lon}(x) \in DN_{19}(DN_{19} = w)$ , which means that the two clauses are satisfied. From a) and b) for  $x=DN_{19}$  we get

---

<sup>50</sup> The two clauses identified by Priest, the one of *Transcendence* and the one of *Closure*, common to the principal paradoxes (of the two types) are very important both in themselves but also the name attributed to them is very efficient. It immediately catches the eye that in the definitions that lead to the antinomies a certain element from one side comes out from a certain field (it transcends it) but at the same time it is part of it, it is included (closure). But the classical logic does not permit the use of such definitions.

$\neg \text{on}(\text{DN}_{19}) \sim \in \text{DN}_{19}$  and

$\text{on}(\text{DN}_{19}) \in \text{DN}_{19}$ .

In §4 the two remaining paradoxes are analysed (Liar and Heterological) plus another two that we pass over (it is the last remaining group: Bii). At first sight, says Priest, the Liar seems to have nothing to do with Russell's Schema<sup>51</sup>; in fact, observes Priest, Russell's Schema "concerns totalities which can be transcended by means of the application of a suitable operator"<sup>52</sup>, while the Liar does not seem to refer to totalities. However Priest is convinced that the Liar is part of the Qualified Schema. Accepted the principle of the third excluded and that  $\varphi(x)$  is the enunciation "x is true", so that  $w$  is the set of true enunciates, indicated with  $\text{Tr}$ .

If  $\psi(x)$ :

"x is definable"; if then  $\delta$  is a function  $\sigma$  so that if  $a$  is a definable set, then on the basis of a technique T of diagonalisation:

$$\begin{aligned} \sigma(a) \in \alpha &\Rightarrow \langle \alpha \sim \in \alpha \rangle \in \alpha \Rightarrow \langle \alpha \sim \in a \rangle \in \text{Tr} \Rightarrow \alpha \sim \in a \Rightarrow \\ &\Rightarrow \text{as } \sigma(a) = \alpha \Rightarrow \sigma(\alpha) \sim \in \alpha, (c) \sim \in \end{aligned}$$

so that the transcendence clause is satisfied. Moreover from (c) since  $\sigma(a) = \alpha$  it follows

$\alpha \sim \in a$  so that it being a true proposition – as has been demonstrated, we have

---

<sup>51</sup> But we know that for Peano it was not so, because he dealt with it together with Richard's and the latter was explained in an extremely similar manner to Russell's paradox.

<sup>52</sup> PRIEST, op. cit., p.30.

$a \langle \alpha \sim \in a \rangle \in Tr$  from which

$\sigma(a) \in Tr$  (Closure clause)

The Liar is obtained placing  $a=w=Tr$ : in fact we have

$\sigma(Tr) \in Tr$  and  $\sigma(Tr) \sim \in Tr$

Priest then shows that in an analodous way Grellings paradox is framed where  $\varphi(x)$  is chosen as

$\neg xsatx$ , where  $xsatx$  is the predicate that says:  $x$  satisfies  $x$ .

In conclusion Priest can ascertain that all the paradoxes of the two lists A and B “fit the Russell Scheme”<sup>53</sup>. The family of the paradoxes of the two groups reveals itself as *unique*. One would expect now that Priest would add something about the Uniform Solution of the paradoxes, but Priest postpones this to another occasion: there would be the need for a “larger discussion than is possible here”<sup>54</sup>. He adds only “some Kind of paradox, some Kind of Solution”<sup>55</sup>. But a final affirmation – though leaving the job of looking for the Principle of a Uniform Solution (PUS) to the future<sup>56</sup> - we find interesting: “Hence the PUS, in conjunction with

---

<sup>53</sup> PRIEST, artt. Cit., p. 32. Remember that the scholar making use of the Axiom of choice demonstrates that the Qualified Schema is retraceable to the simple Schema as at the start.

<sup>54</sup> Ivi. It can be admitted that Priest in another article wanted to make considered and precise conclusions of the above, but it is difficult to understand why he does not even hint at it. We tend to believe that even though he had the Solution in his hands let it escape him.

<sup>55</sup> Ivi.

<sup>56</sup> It can seem surprising that a scholar who succeeded with such ability in demonstrating that the main well-known paradoxes are all illustrated by the same schema - partly anticipated by Russell – then stops before drawing the conclusion that Peano drew in his famous letter to Russell on 9/09/1906. However maybe we will be less surprised if we think that Russell himself

the main result of this paper, is sufficient to sink<sup>57</sup> virtually all orthodox solutions to the paradoxes”<sup>58</sup>

*Something moves.* Behmann’s articles.

We have already drawn attention to the fact that a scholar of great value like Heinrich Behmann, a pupil of Hilbert from 1931 to 1958<sup>59</sup> has called our attention to a solution of Russell’s paradox<sup>60</sup> that did not initially arouse much interest, but over the years has captured the attention of various scholars. In order to say something about this solution we will refer to a paper by A. Fraenkel and J. Bar-Hillel of 1939<sup>61</sup>. The two Authors recognise that the theory of types “est *suffisante* pour surmonter les antinomies, mais non qu’elle est *nécessaire*”<sup>62</sup> and straight

---

wasted the occasion that he was given. This cannot be considered *casual*, because Russell never had, in our opinion, a satisfactory concept of the definition; on the contrary Peano interested himself in the problem of the solution from the start of his studies of logic to the end of his career. It is to be remembered, after all, that in 1932 Peano assigned as a Degree Thesis in Mathematics to Geymonat, precisely the problem of the definition. But he was not able to follow it up.

<sup>57</sup> Sink. Very picturesque but true.

<sup>58</sup> G. PRIEST, op. cit., p. 33

<sup>59</sup> *Zu den Widersprüchen der Logik und der Mengen lehre* in «Jahresbericht der Deutschen Mathematiker - Vereinigung», 1931, pp37-48

<sup>60</sup> This antinomy would be more correctly named Russel-Zermelo, because it seems that around 1902 E Zermelo came to present it in the mathematical circles of Gottinga.

<sup>61</sup> A.A.FRAENKEL – J. BAR-HILLEL, *Le problem des antinomies et ses développements récents*, «RMM», LI, 1939, n° 2, pp225-242.

<sup>62</sup> A.A.FRAENKEL – J. BAR-HILLEL, art. cit., p. 233. In the previous page, however, the two denied that the theory had a character *ad hoc* because they affirmed it “découle plutot de l’exigence qu’esprime le *vicious circle principle* de Russell” on the basis of which no set should contain elements “qui ne sont définables qu’ou moyen de cette collection ell-même” (ivi). This belief of the two authors seems to us to confirm what the objective reader gathered from a reading

afterwards they move to examine the serious inconveniences<sup>63</sup> of the theory, bringing to the field the works of Quine from 1934 and 1937, and those of the ‘notorious’ Ch. Perelman (1936 and 1937). But, correctly, they do not fail to mention the 1931 article by Behmann<sup>64</sup>. In their opinion this latter, differently from other Authors “cherche la cause des antinomies dans les règles de raisonnement, et en particulier dans une formulation imprudente de la règle de substitution, qui, d’après lui, ne tiendrait pas assez compte de certaines particularités des définitions”<sup>65</sup>. One starts, they say from the definition of the *Impredicable*:

$$Imp(F) \equiv \sim F(F) \quad \text{Def.}$$

It is not in this definition that we find “le mal”, nor in the equivalence

$$(F).Imp(F) \equiv \sim F(F),$$

But in the substitution of *Imp* to *F*, which would seem according to current opinion *licit*<sup>66</sup> but give rise to an unexpected fact and

of Russell’s connected papers. But was the principle of the vicious circle originally due to Russell? We do not think so.

<sup>63</sup> After all they affirm that Russell, regarding the theory of Types, would have claimed that a theory like his “était inévitable, mais qu’il serait fort possible d’en trouver une autre, et peut-être une meilleur” (op. cit.)

<sup>64</sup> See note 59

<sup>65</sup> A.A.FRAENKEL – J. BAR-HILLEL, art. cit., p. 237.

<sup>66</sup> But they should have said current or permitted *after* Russell imposed certain ideas first to himself and then to other scholars. It is in synthesis, the having taken probably from Peano only *a part* of his concept of the definition and, that is, that it is abbreviated FORGETTING the most important and fundamental part and, that is, for the great man from Cuneo, the symbols that appear to the right of the equals by definition must be primitive or also known. This second part – which comes from the theory of classical logic – was simply cancelled by Russell (or ignored) wrapping himself up and making others wrap themselves up in inextricable and perhaps empty “reformistic” complications of the Logic that could not and cannot resolve much. It is not by chance, certainly, that

that is that “dans l’expression  $Imp(Imp)$  le premier  $Imp$  n’est plus éliminable”<sup>67</sup>, Referring the content of the words of Behmann, Fraenkel and Bar-Hillel we observe that a definition is not only the introduction of an abbreviative sign, but in it “*l’on doit toujours pouvoir revenir aux notions primitives en substituant au défini les terms qui servent à le définir*”<sup>68</sup>. But, Behmann points out, in the case of our substitution this possibility does *not* exist: and in fact the elimination of the first  $Imp$ <sup>69</sup> gives rise to

$$\sim Imp(Imp)$$

which in turn produces

$$\sim [ \sim Imp(Imp) ] \text{ and this produces}$$

$$\sim \{ \sim [ \sim Imp(Imp) ] \} \text{ and so on}$$

triggering an infinite regression.

Applying *uncautiously* the rule of substitution, the condition has been forgotten (Russell) of “«éliminabilité» qui seule peut justifier l’introduction de signes abréviatifs”<sup>70</sup>. After this clear exposition

---

scientists like Zermelo, Von Neumann, Quine, Carnap and many others tried, more or less instinctively, to do without the well known theory of types

<sup>67</sup> A.A.FRAENKEL – J. BAR-HILLEL, art. cit., ivi.

<sup>68</sup> Ivi.

<sup>69</sup> We show the substitution that would give a genuine contradiction

$Imp(Imp) \quad \sim Imp(Imp)$

<sup>70</sup> Ivi.



of Behmann's position<sup>71</sup> one would not expect<sup>72</sup> the position of the two Authors, who make use of the observations of a German Author, Härten: "Il est impossible en général d'examiner toutes les formules pour savoir si celles ne sont pas dues à un emploi incorrct des signes abrégatifs; on peut déjà se faire une idée de ces difficultés par le cas relativement simple où l'illégitimité de la substitution est révélée par une régression à l'infini. Mais ce qui est plus important, c'est que, en détruisant le caractère automatique du symbolisme"<sup>73</sup>, the use of whatever sign should be

---

<sup>71</sup> That the German author will also elaborate from this formal point of view – algorithmic – in the "philosophic" paper of 1958 already indicated and that even though it is of great interest, it has never been translated into Italian. Frankel and Bar-Hillel however pointed out that the same Russell in 1906 had identified this *regresso ad infinitum*: but if they refer to *On some Difficulties...* and to the *zig-zag* theory in substance they are wrong because, although it is true that Russell noted this strange zig-zag (true – false , belonging – not belonging, etc.) but not only did he not know how to retrieve the essential, retrieved instead by Behmann, but he soon abandoned the zig-zag theory because he arrived at claiming , inspiring Poincaré's merited irony, that according to this theory the "«definitions (propositional functions) determine a class when they are very simple and only when they are complicated and obscure do they not serve this purpose»" (H. POINCARÉ , *Scienza e metodo*, cit., p. 154; 3<sup>a</sup> parte di *Les Math. Et la Log.* ... The great physician-mathematician instinctively, maybe, was not wrong.

<sup>72</sup> All the more rightly they point out that it is a question, as in the case of certain variables, of arithmetic functions that cannot assume the values 0 and 1.

<sup>73</sup> A.A.FRAENKEL – J. BAR-HILLEL, art. cit., p. 239. We find the considerations of the two authors to be simply amazing; or maybe they were pretending not to understand ..... Symbolism for its 'automatic' aims must have the right to ..... be wrong. . Peano we have turned in his grave. Similar affirmations can only be understood by recalling the entire climate in which our two authors found themselves immersed. The largely incomprehensible fact is that at least Fraenkel had made an important contribution to the formalisation of Zermelo (1908) of the theory of sets, a formalisation that went – in Russell's sense – in the direction of the limitation of the size of the classes and certainly not in that of the theory of types: but obviously the philosophical pictures instituted by the Welshman now also influence the followers of Zermelo.

preceded by a “démonstration de légitimité”, so that the advantage of the theory of Types would be lost! Is it truly so ‘strange’ that two such important authors – them too – let themselves go with such apologetic considerations towards the theory of Types? Considering all that which has preceded, we do not think so. We believe, again that this is an effect of the “sophistic” work done by Russell and immediately – as we have seen – but *uselessly* contrasted by Peano. The logician and mathematician-philosopher from Cuneo had precociously understood, in our opinion, the inherent dangers in the Poincaré-Russell ‘solutions’ and hurriedly warned, unheeded, the latter. But maybe he could not imagine that to defend these solutions<sup>74</sup> one could reach the point of declaring against common logic.

#### References

1. 2015, Baden-Baden, August 2015.

---

<sup>74</sup> And we add, blinded by them.

# An Aspect of Necessity\*

Alex Blum

## 1. Abstract

We follow a sequence of thought from essence to necessity. Necessity is developed in terms of existence, and then extended to truth in all possible worlds. We consider the basic intuition on which the possible world account of necessity is based, but find it wanting as an account of necessity. It is contended that our basic intuition regarding necessity requires a logic formal theory at least as strong as S5. For it must warrant that if  $p$  is necessary then  $p$  could not have been otherwise.

## 2. First Part

“An essential being” Kit Fine writes “is one whose essence includes its own existence”.<sup>1</sup> And the essence of an object is that property of an object which the object must have “if it is to be the object that it is”.<sup>2</sup> On a possible world account of necessity this would mean that an essential being not only exists *de facto* in every possible world but must exist in every possible world if it is to be the object that it is.

Necessity by itself does not ensue a being with essentiality. For the fact of its necessity may be inessential to what it is. Numbers may be necessary objects but it is their arithmetic properties, which make them what they are. In the case of God, His existence is inseparable from His essence.

---

\*

This paper was inspired by Kit Fine’s deep article. I wish to express my thanks to Yehuda Gellman, Peter Genco and Laureano Luna for discussion.

<sup>1</sup> Fine p. 2.

<sup>2</sup> Fine p. 2.

### 3. Second Part

On the standard possible world account of necessity, an object exists necessarily if and only if it exists in every possible world. Thus, where ‘O’ stands for ‘object O exists’, ‘w’ is a variable which ranges over possible worlds, and ‘ $\Box$ ’ is the necessity operator as classically understood, we have that:

$$1. (w)Ow \supset \Box O.$$

But since O exists necessarily, O cannot fail to exist in any possible world; that is, in every possible world O exists necessarily. So,

$$2. (w)Ow \supset (w)\Box Ow.$$

And if O exists necessarily in every possible world then it is necessary that O exist in every possible world w. Hence,

$$3. (w)\Box Ow \supset \Box(w)Ow.^3$$

But then from 2 and 3:

$$4. (w)Ow \supset \Box(w)Ow.$$

So that if an object exists in every possible world then it is necessary that it exist in every possible world.

By replacing in 4 ‘ $\Box O$ ’ by ‘ $(w)Ow$ ’, we get the familiar characteristic

$$S4: \Box O \supset \Box \Box O$$

---

<sup>3</sup> Interestingly, 3, on the possible world account is a paraphrase of the controversial Barcan Formula (BF). If ‘ $\Box$ ’ in BF is replaced by its possible world counterpart it becomes a tautology. For more on BF, see Hughes and Cresswell (1996): esp. pp. 244ff.

modal formula; that if an object exists necessarily then it is necessary that it exist necessarily.

We may go further. If an object  $O$  is not necessary it cannot be necessary in any possible world. Otherwise  $O$  would be necessary. That is,

$$5. \sim \Box O \supset (\forall w) \sim \Box Ow.$$

And 5 may be rephrased as,

$$6. \sim \Box O \supset \Box \sim \Box O,$$

which by contraposition and standard equivalences, yields the characteristic

$$S5: \Diamond \Box O \supset \Box O$$

modal formula, which may be read:

(S5): If it is possible that  $O$  exists necessarily, then  $O$  exists necessarily.

#### 4. Third Part

Hence S5/(S5) in this development, follows from 1; which in turn follows from the definition of necessity as existence in all possible worlds.<sup>4</sup> We extend our use of ‘necessity’ to cover propositions as well. A proposition is thus necessary iff it is true in every possible world. The relationship between object and possible worlds are meant to be isomorphic to that between proposition and possible worlds.

Necessity in terms of possible worlds fails to explain the relation of necessity that subsists between essence and object.

---

<sup>4</sup> More on this below. We can easily take the truth of the converse of 1, i.e. ‘ $\Box O \supset (\forall w)Ow$ ’, for granted.

That relation cannot be accounted for in terms of their sharing the same possible worlds. For then if God and the number 2 both exist, they would be essential to each other. The possible world account lacks the flexibility required for giving expression to *a being necessary for b*.<sup>5</sup> Nor does necessity in terms of possible worlds have the strength of its basic intuition. The religious believer may accept that necessity trumps God's omnipotence, but will most strongly deny that there is a possible world in which God will fail to keep his promises, even though He can break them. One need not be a religious believer to accept the cogency of this religious belief;<sup>6</sup> the belief however is inconsistent with 1.

Ambiguous support for the possible world account may be derived from the isomorphism between S5 which we accept<sup>7</sup> and a two sorted first order language with one "world" variable 'w'.<sup>8</sup>

The characteristic axiom of S5 turn out to be tautologies. The formulæ:

$$\begin{aligned} S5: & \diamond \Box O \supset \Box O \\ S5': & \diamond \Box P \supset \Box P \end{aligned}$$

where 'P' is a proposition, would be rendered respectively:

$$\begin{aligned} S5w: & (\exists w)(w)Ow \supset (w)Ow , \\ S5'w: & (\exists w)(w)Pw \supset (w)Pw , \end{aligned}$$

with the '( $\exists w$ )' in each being vacuous, hence they are equivalent respectively to the tautologies:

$$\begin{aligned} S5w': & (w)Ow \supset (w)Ow , \\ S5'w': & (w)Pw \supset (w)Pw . \end{aligned}$$

---

<sup>5</sup> This argument takes off from Fine esp. pp. 3-8.

<sup>6</sup> Taken from Genco and Blum 2013 p. 63.

<sup>7</sup> Wang p. 82 reports Gödel saying "I doubt whether there is really any clear philosophy in the models of modal logic."

<sup>8</sup> For a formal presentation on the one to one translation see Blum.

On the one hand, the characteristic axiom counterpart is a theorem in the two sorted system but on the other hand (S5)/(S5') turns out to be trivial. And surely, (S5)/(S5') is not trivial.

## 5. Fourth Part

S5/(S5') has not enjoyed universal accord.<sup>9</sup> But if we reject S5, we reject the deeply embedded belief that the modal status of a proposition is unalterable. And while S4 gets us there part way by maintaining that what is necessary is necessarily so, we need at least S5 to fulfill the belief. To wit, that which is possible could not have been impossible and conversely.<sup>10</sup>

### References

- Adams, R. M. 1995. "Introductory Note to \*1970." In Gödel 1995: 388–402.  
 Fine, Kit. 1994. "Essence and Modality" Philosophical Perspectives, 8, Logic and Language, 1994. Pp.1-16.  
 Blum, Alex. 1972. "Isomorphism Between  $C_1$  and  $C_2$ ". Zeitschrift für Mathematische Logik Und Grundlagen der Mathematik .18:237-40.  
 Genco, Peter. and Blum, Alex. 2013. "A Religious Belief" Annales Philosophici. 7: 63.  
 Gödel, Kurt. 1970. "Ontological Proof (\*1970)." In Gödel 1995:403–404.

---

<sup>9</sup> S5 plays a crucial role in Gödel's ontological proof for the existence of God, see: Gödel 1970. Nevertheless he had doubts about the truth of S5, see: Adams p. 391. A side note: Since the characteristic axiom itself exhibits the basic structure of the proof, namely that if it is possible that a necessary being exists then a necessary being exists, it is unclear why Gödel saw the need of an argument which employs the same axiom for the same result. Uncertainty regarding the characteristic axioms of S5 has been expressed by von Wright, as well. Von Wright had similar reservations about the characteristic axioms of B and S4, see: von Wright pp. 67, 71, 76. For more recent criticisms of S5 see Walters.

<sup>10</sup> For by Transposition and substitution:

$$(S5') \diamond \Box P \supset \Box P$$

implies ' $\diamond P \supset \Box P$ ' and by substitution the characteristic S4 axiom ' $\Box P \supset \Box \Box P$ ', hence S5 theorem implies ' $\Box \sim P \supset \Box \Box \sim P$ '.

- Gödel, Kurt. 1995. Collected Works. Vol. 3. Edited by S. Feferman. Oxford and New York: Oxford University Press.
- Hughes, G.E. and M.J. Cresswell. 1996. A New Introduction to Modal Logic. Routledge. London and New York.
- Von Wright, Georg Henrik. H. 1951. An Essay in Modal Logic. Amsterdam: North-Holland.
- Walters, Lee. 2014. "The Possibility of Unicorns and Modal Logic". Analytic Philosophy 55: 295–305.
- Wang, Hao. 2001. A Logical Journey: From Gödel to Philosophy. Cambridge, Mass. MIT Press.



## Il fr. 22 DK di Eraclito

Luigi Senzasono

Il fr. 22 DK di Eraclito, tramandato da Clem., *Strom.*, V 4, 2 (10, p. 249 *Str*) e da Theodoret., *Gr. aff. cur.*, 88, così suona: χρυσὸν γὰρ οἱ διζήμενοι γῆν πολλὴν ὀρύσσουσι καὶ εὐρίσκουσιν ὀλίγον. Questo frammento ha tutta l'apparenza di essere un «adagio tradizionale», come afferma il Marcovich.<sup>1</sup> Infatti mancano, almeno in apparenza, i riferimenti alla dottrina del *logos* e del fuoco e alla coincidenza degli opposti, concetti fondamentali del pensiero eracliteo, almeno nella misura in cui lo conosciamo. Però, a ben guardare, vi compaiono termini caratteristici di Eraclito: δίζημαι è testimoniato dal fr. 101 DK; il senso di indagare, interrogare, ricercare si aggira intorno allo stesso concetto fondamentale; εὐρίσκω è documentato dal fr. 18 DK nel composto ἐξευρίσκει, nel fr. 94 DK nello stesso composto (ἐξευρήσουσιν), nel fr. 45 DK ancora nello stesso composto (ἐξεύροιο). Si tratta della ricerca e della certezza della scoperta o della sua impossibilità in 22 DK; in questo senso il frammento 22 DK è tipicamente eracliteo.

Ma qual è il terreno che viene scavato? Certamente la realtà eraclitea dominata dalla coincidenza degli opposti. Questa realtà, oggetto della ricerca, si configura come terra che contiene, o dovrebbe contenere, l'oro. Ma che cos'è, fuor di metafora, l'oro? Non può essere che la legge fondamentale della realtà, la coincidenza degli opposti. Negli altri frammenti in cui è nominato esso rinvia a un caposaldo del pensiero eracliteo. In 90 DK si dice che gli asini preferiscono la paglia all'oro per esemplificare la relatività del piacere e della conoscenza. Il relativismo, pur radicato nell'universalità della *physis*, proprio di Eraclito, appare

---

<sup>1</sup> M. Marchovich, *Eraclito, Frammenti*, Firenze 1973, p. 28.

evidente. In 90 DK l'oro è citato come principio di scambio con tutte le cose in analogia col fuoco. Così anche qui, nel fr. 22, l'oro è l'elemento prezioso, e perciò raro e difficile a scoprirsi. In tutti e tre i frammenti esso occupa un posto esemplare, nel quale si contrappone a qualcosa d'inferiore: la paglia in 90 DK, i beni economici in 90 DK, l'abbondanza di una terra di scarso valore in 22 DK.

La costruzione chiastica sembra conferire un particolare rilievo alla frase a partire da γ≈n. È probabile che Eraclito ritenesse opportuno ammonire il lettore in ordine alla difficoltà e al conseguente impegno che la ricerca della verità comporta nella prima parte del suo scritto, dedicata a un'introduzione metodologica o a una sorta di *Protreptico* alla sapienza.<sup>2</sup>

Nel commento a cura di C. Diano e G. Serra si afferma che «il frammento può essere inteso in due modi: una grande fatica per un piccolo risultato; oppure: il gioco vale la candela».<sup>3</sup> In realtà le due interpretazioni sono equivalenti. Si tratta comunque d'una fatica spesa per ottenere un risultato inferiore ad essa. A noi pare più probabile un'interpretazione positiva, perché in generale i frammenti e le testimonianze sembrano indurre a tale lettura. Cf. soprattutto il fr. 18 DK, dove l'attesa dell'inatteso (o inattendibile) è senza dubbio frutto di tensione positiva dell'intelletto.

**Summary.** The author analyzes the fragment 22 of *Die Fragmente der Vorsokratiker (The fragments of the Presocratics)* edited by Hermann Diels and Walther Kranz: "the gold diggers dig much earth and find little of it". There are two different interpretations. the first negative: "a great effort for a small result"; the second positive: "the game is worth the candle". The comparison with the fragments 18, 94, 45 allows to opt for the second interpretation.

---

<sup>2</sup> A questo fanno pensare tutti quei frammenti che si possono riferire a una sapienza generale arcaica e quelli che polemizzano con un pensiero ritenuto errato o volgare.

<sup>3</sup> Eraclito, *I frammenti e le testimonianze*, a cura di C. Diano e G. Serra, Vicenza 1980, p. 180.

## Reviews/ Recensioni

GILBERT KEITH CHESTERTON

### **Saint Thomas Aquinas: The Dumb Ox**

[S. Tommaso d'Aquino]

Torino, Lindau, 2008, 201 pp.

Noto per essere stato l'ideatore del famoso personaggio Padre Brown, reso popolare dalla serie televisiva italiana nei primi anni Settanta come detective, lo scrittore G. K. Chesterton è un appassionato di San Francesco d'Assisi (è del 1923 la pubblicazione di un suo «bozzetto» sul «giullare di Dio» a seguito della sua conversione al cattolicesimo avvenuta nel 1922) e anche di San Tommaso d'Aquino (è del 1933 la pubblicazione di questa biografia sull'Aquinate).

Come divulgatore convinto di Dio, l'Autore traccia un profilo biografico di questi due giganti della fede cristiana, in quanto è «del parere che la biografia sia l'anticamera della filosofia e che la filosofia sia l'anticamera della teologia». Precisa più volte che intende «accompagnare il lettore poco oltre il confine della prima fase della narrazione» (p. 15).

Il primo capitolo, intitolato *I due frati* (pp. 17-47), è indicativo dello spirito religioso che anima il libro, che non vuole essere né una ovvia testimonianza di un neoconvertito né una scontata apologia del cattolicesimo. Sono frequenti tanto dei singolari parallelismi letterari quanto delle tesi paradossali.

Chi è cosciente che la ragione umana è un dono di Dio, sa che quella non può prescindere dalla logica, di cui è intessuta la teologia razionale tomista. Se San Francesco con il *Cantico delle Creature* ha ricondotto l'uomo alla Natura, San Tommaso d'Aquino ha riconciliato Aristotele con Cristo ed entrambi sono «la riconferma dell'incarnazione, perché hanno riportato Dio in terra» (p. 27).

L'Aquinate, riconciliando «la religione con la ragione», ha esteso quella «al campo della scienza sperimentale, che ha affermato che i sensi sono le finestre dell'anima e che l'intelletto aveva il diritto di alimentarsi di fatti concreti»; per cui «era compito della fede assimilare quanto c'era di assimilabile dalle più indigeste e più materialistiche filosofie pagane» (pp. 30-31). L'Autore incalza, affermando che «l'essenza della dottrina tomista è che la ragione è degna di fede»; mentre «l'essenza della dottrina luterana è che la ragione non è affatto degna di fede» (p. 31). Il modo genuino e semplice di testimoniare il Dio-uomo nel Vangelo porta San Francesco a diventare «più simile a Cristo, e non soltanto a Buddha», contemplando «i gigli del campo o gli uccelli del cielo». Allo stesso modo il processo di «umanizzazione della divinità» porta San Tommaso a diventare «più cristiano, e non soltanto più aristotelico», asserendo che «Dio e l'immagine di Dio erano venuti in contatto con il mondo sensibile attraverso la materia».

Secondo Chesterton, «questi santi erano degli umanisti nella più corretta accezione del termine, in quanto affermavano l'enorme importanza dell'essere

umano nello schema teologico delle cose... Rafforzavano il vacillante dogma dell'incarnazione, che gli scettici considerano il più difficile cui prestar fede. La divinità del Cristo è l'osso più duro di tutta la teologia cristiana» (pp. 33-34).

S. Tommaso, rispetto agli agostiniani, che consideravano «l'anima come un unico indispensabile tesoro, contenuto in un involucro di scarso valore», ribadisce che «l'uomo deve essere studiato nel suo complesso», nel senso che «il corpo di un uomo gli appartiene tanto quanto gli appartiene la sua anima», per cui «un uomo senza corpo non è un uomo, così come non lo è un uomo senz'anima». Questa teoria «è profondamente connessa con il più spaventoso dei dogmi, quello meno accettabile dai modernisti: la resurrezione del Corpo» (pp. 34-35).

Se il movimento francescano nel campo della pratica e della morale ha dato un forte impulso liberatorio, il movimento tomistico nel campo della metafisica ha prodotto «un vigoroso sviluppo» della teologia cristiana «dal proprio interno». Come «il francescano era libero di essere un frate, anziché costretto a essere un monaco», così «il tomista era libero di essere un aristotelico, piuttosto che un agostiniano». Se il francescano «era superiore in quanto cristiano, in quanto cattolico e persino in quanto asceta», anche il tomista «era superiore in quanto teologo, in quanto teologo ortodosso e in quanto dogmatico, perché aveva derivato da Aristotele il più trasgressivo dei dogmi: l'unione di Dio con l'uomo e quindi con la materia» (pp. 38-39).

In altri termini, l'Aquinate «aveva reso il cristianesimo più cristiano facendolo diventare più aristotelico». Questa affermazione potrebbe sembrare paradossale, ma «contrariamente a ebreo, musulmano, buddhista, deista, o qualsiasi altra alternativa tra le più note, essere cristiano *significa* credere che la divinità o la santità non siano in antitesi con la materia o con il mondo dei sensi» (p. 39).

In definitiva, il Dottor Angelico «voleva ritrovare ciò che in sostanza era il corpo stesso di Cristo, il corpo santissimo del Figlio dell'Uomo che si era fatto intermediario tra il cielo e la terra. E lui voleva quel corpo, con i suoi cinque sensi, perché a torto o a ragione credeva che appartenesse alla cristianità» (p. 40).

Secondo Chesterton, sia San Francesco sia San Tommaso hanno percepito «a livello inconscio che le convinzioni della [loro] gente si stavano allontanando dalla rigida dottrina e disciplina cattolica, logorata da oltre mille anni di routine e che la fede doveva essere rappresentata in una luce nuova e affrontata da un altro punto di vista». Per entrambi quello che più contava era la salvezza degli uomini (pp. 82-83).

Contro la «doppia verità» di Sigieri di Brabante, «il Bue Muto si trasformò in un toro infuriato», perché, pur ammettendo «che si potesse arrivare alla stessa verità da due strade diverse», era fermamente convinto che «di verità ce ne fosse una sola. Nulla di quanto veniva scoperto in natura poteva entrare in palese contraddizione con la fede, perché la fede era la verità assoluta. E nulla

che fosse dedotto dalla fede poteva entrare in palese contraddizione con i fatti, perché la fede era la verità assoluta» (pp. 92-93).

Grande merito da riconoscere a S. Tommaso è l'aver ribadito l'importanza della dottrina cristiana, la quale, riordinata razionalmente, è diventata una scienza di Dio, con il suo apparato di «credi e dogmi», i quali, a detta dell'Autore, hanno salvato «l'equilibrio mentale del mondo», nel senso che «se nei secoli bui ci fosse stata una religione basata sugli istinti, sarebbero stati istinti cupi e autodistruttivi». Per cui, l'oscillazione emotiva degli animi «avrebbe potuto in qualunque momento» determinare una nuova religione. «E' in questo senso che San Tommaso si erge come il più grande teologo ortodosso, che ricordò agli uomini il credo della creazione», mentre molti pensatori dell'epoca medievale «erano ancora succubi di un istinto prevalentemente distruttivo» (pp. 112-113).

Nella polemica contro i manichei, che identificavano la purezza con la sterilità, l'Aquinate «collegava sempre la purezza con la fertilità, in campo sia naturale sia soprannaturale» (p. 111). E possiamo, a buon diritto, affermare che «il cattolicesimo è l'unica teologia ottimista» e possiamo sottolineare con forza che «quello cattolico è l'unico credo universale e coerente che sia univocamente schierato dalla parte della vita» (pp. 115-116).

Grazie allo studio comparato delle religioni, si possono capire le differenze, che si rivelano profonde come, per esempio, tra il cristiano, che «evade dal mondo per rifugiarsi nell'universo», e il buddhista, che «vuole evadere dall'universo ancora più che dal mondo». Il seguace di Buddha «vorrebbe annientarsi», mentre il seguace di Cristo «vorrebbe tornare alla sua creazione: al suo Creatore» (p. 116).

Se il Buddha rilancia il concetto di periodicità con la «ruota del dolore» (Ruota del Dharma), San Tommaso propone «di scalare la montagna di Cristo», che rappresenta la storia viva della vita, «con un inizio e una fine grandiosi»; la stessa vita, essendo immersa «nella primordiale gioia di Dio» aspira alla «felicità ultima del genere umano» e, in un immenso coro, «i figli di Dio urlano di gioia», danzando davanti all'Altissimo, «perché la Sua letizia sono i figli degli uomini» (cfr. pp. 116-117). Secondo l'Autore, la «immensa e granitica ortodossia» dell'Aquinate, nonché la sua abilità ed intelligenza hanno permesso di «guardare ai sensi, alle sensazioni del corpo e alle esperienze dell'uomo comune con un rispetto che avrebbe stupito Aristotele e che nessuno nell'Antichità avrebbe potuto capire» (cfr. pp. 118-120).

In maniera quasi provocatoria, Chesterton dichiara che «dopo che l'incarnazione era diventata il concetto alla base della nostra civiltà, un ritorno al materialismo era diventato inevitabile, nel senso che attribuiva un valore alla materia e alla creazione del corpo. Una volta risorto Cristo, era inevitabile che risorgesse Aristotele» (p. 120).

In definitiva, «l'atteggiamento *positivo*» della mente dell'Aquinate, «impregnato della luce e del calore delle meraviglie del creato», si evidenzia proprio nel tentativo di proclamare chiaramente il Creatore, che si presentò a Mosè con

il suo vero nome, che non aspetta altro che venga pronunciato liberamente da tutti: «Io sono» (cfr. p. 121).

S. Tommaso costruisce il suo sistema filosofico sul concetto di *Ens*, vocabolo «vastissimo e tuttavia molto semplice: comprende tutto quanto esiste e tutto quanto potrebbe potenzialmente esistere» (p. 153). La sua visione cosmica e la sua antropologia non erano separate dalla teologia, la quale, grazie al metodo razionale, affrontava questioni tanto concrete quanto astratte. «San Tommaso diceva in tutta semplicità di credere che il mondo abbia un inizio e una fine, perché questo sembra essere l'insegnamento della Chiesa... Ma l'Aquinate affermava, a ragion veduta, di non vedere alcun motivo particolare per cui questo mondo non possa essere un mondo senza fine, o anche senza principio, pur essendo convinto che se non avesse una fine o un principio, a rigor di logica, ci sarebbe pur sempre esattamente la stessa necessità di un creatore» (pp. 175-176). San Tommaso, sostenitore di un realismo moderato, «ha visto subito la reale essenza delle cose, e in seguito ha scacciato tutti i dubbi devastanti che sorgevano dalla natura di quelle cose» (p. 180).

Tutte le cose hanno in comune l'essere, «ma tra le cose che esistono ce n'è una chiamata differenza, così come ce n'è una chiamata somiglianza». La varietà delle creature e delle cose è opera creatrice di un artista e la mutevolezza e la diversità della realtà delle cose certificano il fatto che le cose «sono in potenza e non in atto... Hanno insito il potenziale per diventare più reali di quel che sono» (pp. 182-183).

Se in San Francesco l'elemento poetico è ineludibile, in San Tommaso l'elemento razionale apre la mente alla totale libertà tanto dell'intelletto quanto dell'immaginazione. «Questa libertà consiste proprio nel trovare una via d'uscita verso la libertà e la luce del giorno, verso la realtà e il mondo dei vivi. Nell'individualista la pressione del mondo esterno esercita un'azione centripeta sulla fantasia. Nel tomismo l'energia della mente esercita un'azione centrifuga sulla fantasia, ma solo per il fatto che le immagini che cerca sono reali: cose che *non* si possono trovare se ci si concentra solo su ciò che sta all'interno del proprio intelletto» (pp. 185-187). Secondo il *Doctor angelicus*, «Dio ha creato l'uomo in grado di venire in contatto con la realtà, e nessuno può separare ciò che Dio ha unito» (p. 188).

Chesterton osserva che l'Aquinate ha precorso i suoi tempi e ha gettato un ponte, trovando «la realtà sull'altra sponda e su di essa ha cominciato a costruire». Egli aveva fede nei fatti, dai quali è partito per «dedurre, sviluppare e decidere, come uno che progetti una città avendo poteri decisionali» (p. 189).

Hanno precorso i nostri tempi anche le osservazioni dell'Aquinate circa «il pericolo di affidarsi soltanto al commercio e agli scambi, che si stavano affermando all'incirca nella sua epoca e che ai nostri giorni si sono risolti in un disastro commerciale a livello mondiale» (p. 191). (Per inciso, è da ricordare che lo scrittore G. K. Chesterton ha pubblicato questo libro nel 1933, durante la fase più acuta della crisi economica iniziata nel 1929 negli USA). «Accennò anche a una verità che era sempre stata ignorata durante il lungo periodo di

fanatismo mercantile, e cioè che la qualità delle cose destinate soltanto alla vendita rischia di essere più scadente di quella delle cose destinate al consumo». Inoltre, San Tommaso afferma che «nel commercio c'è sempre una certa *inhonestas*», nel senso che è un'attività di lucro, «perché, in senso moderno, commercio significa vendere qualcosa a un prezzo leggermente superiore al suo valore, e gli economisti del XIX secolo non l'avrebbero smentito. Si sarebbero limitati a dire che non aveva senso pratico; e questo è parso giusto finché le loro teorie sono state fonte di benessere. Ma oggi [1933, come 2011] che hanno portato a un fallimento su scala mondiale, le cose sono un po' diverse» (pp. 191-192).

Pur avendo assestato un duro colpo ai manichei, il *Doctor angelicus* non riuscì ad annientarli e «si era assicurato che il profilo essenziale del cristianesimo giunto fino a noi fosse soprannaturale, ma non antinaturale; e non fosse mai oscurato da una falsa spiritualità che porta a dimenticare il Creatore e il Cristo che si è fatto uomo» (p. 194).

Lo scrittore G. K. Chesterton conclude questo saggio sull'Aquinate, «presenza imponente e magnetica», mente razionale ingegnosa, con la seguente dichiarazione di umiltà: «Sono convinto che questo libro sarà dimenticato e sommerso da una valanga di testi migliori su San Tommaso d'Aquino, che tutti gli editori europei e anche inglesi e americani stanno già pubblicando. A confronto con libri del genere, questo è ovviamente un lavoro inadeguato e da dilettanti, ma non è probabile che venga bruciato e, anche se lo fosse, non lascerebbe certo un vuoto percepibile nella gran massa di nuovi e splendidi lavori che vengono continuamente dedicati alla *philosophia perennis*, la filosofia perenne» (p. 200).

**Mario Santoro**

**Summary.** *Chesterton begins with a comparison between Francis of Assisi and Thomas Aquinas. If the first with the Canticle of the Sun has brought man to nature and the second has reconciled Aristotle with Christ, both are the incarnation reappointment because “reported God on earth”. Aquinas has made “the most Christian Christianity making it more Aristotelian”. Aristotle’s appreciation of matter and physicality gives new force to the dogmas of the Incarnation of Christ and resurrection of the body. If the ens is the backbone of all things, the changing nature certifies that they are in potency and “have the inherent potential to become more real than they are”. The human intellect is born to know the reality. The merits of Aquinas does not stop here. Thomas has seen the danger of relying only on trade and exchanges. Some economists could mock the views of Thomas, speculative man and impractical, but the economic crash of 1929 (which in some ways is similar to the crisis that began in 2008) ended up giving reason to the Angelic Doctor. The English writer, converted to Catholicism in 1922, in the conclusion of his work does not lose his humour asserting that his book will be forgotten, but it is not likely that will be burned.*

PIER PAOLO OTTONELLO  
**Polls inside the contemporaneity**

[Sondaggi nella contemporaneità]  
Venezia, Marsilio, 2012, 413 pp.

Per i settant'anni dell'Autore e per i quasi cinquanta di sue pubblicazioni, sono nel volume raccolti gli scritti pubblicati dal 1965 ad oggi, con pochissimi inediti. Il volume è diviso in due parti: la prima, più tematica, è intitolata *Fondamenti e derive*, mentre la seconda, *Radici e percorsi della contemporaneità* è segnata da una maggiore monograficità storica.

Il primo contributo, dal titolo programmatico, *Eserghi*, vuole dunque la discrezione della comunicazione, ritagliandosi piccoli spazi per alludere, dire, polemizzare o semplicemente riflettere, giacché “*la massima azione è il pensare*” (p. 17). Il significato di questo *esergo* è chiarito nel successivo *Orientazione metafisica*, del 1965, dove esattamente questa orientazione “*si rivela tutt'uno con l'orientazione dell'essenzialità ed autenticità del pensare, è segnata primariamente e ultimamente dalla radicalità*” (p. 20), in quanto questa radicalizzazione metafisica attinge il senso del reale, penetrando “*nelle zone chiave del 'giudizio di realtà' e della 'presenza-assenza di senso'*” (ib.). E' lo svincolo decisivo della nostra vita: si tratta, infatti, del bivio che segna la nostra identità: l'uomo-funambolo a cui alludeva Nietzsche, che cammina su una corda tesa tra la bestia e l'angelicità, immagine bene sintetizzata dall'Autore nel suo *O elevarci o perderci*, Un titolo che, come egli avverte “*potrà forse infastidire qualcuno come eccessivamente tranchant*”. Ma il fatto è che, continua Ottonello, “*non da oggi ritengo che uno dei primi compiti di ognuno – e per eccellenza dovrebbe esserlo per il filosofo – è distinguere con chiarezza inequivocabile quel che è più importante o è meno importante, cioè anzitutto che cosa è essenziale e che cosa inessenziale*” (p. 27). Se, infatti, come visto, l'azione più completa risiede nel pensare, allora certamente “*il peso più gravoso è quello imprescindibile dell'intelligere e dello scegliere: peso tanto grande che è facile considerarlo superiore alle nostre forze, dunque come padre di disperazione, alla quale, oltre un certo limite, appare inevitabile soccombere e che perciò è necessario cercar di schivare*” (p. 30). Ed è qui il bivio della prova: già il grande Platone aveva indicato l’*“elevarsi come alternativa assoluta al perdersi. [...] Per la sua costitutiva tensione ascendiva, il filosofo è tale solo se, come eros e con eros, è ‘alato’*” (p. 33). Come per il prigioniero della caverna platonico che subisce le conseguenze della sua testimonianza del vero, scegliere la tensione ascendente, che ci fa uomini, “animale sempre insoddisfatto”, è, invece, scelta osteggiata, sino al sacrificio di sé. Come appunto l'immagine del prigioniero platonico richiamava, “*non è forse per quest'ordine di motivi che il ‘giusto’ Socrate –lo Scocciatore per*



*eccellenza-- , cittadino esemplare, fu condannato alla cicuta da un'esemplare città?"* (p. 35). Questo è il Platone perenne, ripreso ed integrato dal cristianesimo, giustamente auspicato per l'oggi dall'Autore, un oggi "che appare occupato anzitutto nel buttare all'aria le ancore e le bussole tanto del patrimonio ellenico quanto di quello cristiano, fino a non rendersi conto di star segando le radici rispetto alle quali esso è un ricco intreccio di rami, magari anche carichi di frutti..." (p. 41).

In *Istante e durata* l'Autore riesce perfettamente ad integrare la durata, astratta e disincarnata di un tempo 'esterno' con quella viva e selettiva della memoria, seguendo con grande fedeltà le intuizioni agostiniane. In fondo, "ciò che resta della storia è solo ciò che voglio che ne resti: sebbene non resti quasi nulla di ciò che più vorrei ne restasse" (p. 45): e così può anche restare nella memoria ciò che non vorrei restasse, "anche a dispetto della mia volontà di far durare una memoria o un'opera" (p. 45). Il filtro di Ottonello aiuta a conquistare un punto di vista sulla vita carico di *antica* saggezza, 'antica' perché radicata e pur obliata. Guardare da questa prospettiva la storia, il suo shakespeariano 'palcoscenico', un tale "insieme delle azioni umane non fa l'impressione di un'agitazione infinitamente uniforme, tragicamente comica?" (ib.). E seppure salvo questo o quell'aspetto storico, non vado a confondere la storia con il frammento, con ciò che la mia memoria ha eletto come importante? E non è precisamente questo tutto il duro, forse disperato lavoro di archeologia umana e culturale che operiamo sul passato? Recuperare frammenti, miseri cocci, detriti, attimi, qualche frammento di geroglifico o qualche milione di pietre squadrate "che è tutto ciò che mi resta come muto ammasso di lettere con le quali costruire la descrizione della realtà di millenni di storia e di milioni di storie personali" (ib.), la trama e l'ordito che intrecciano "le grandezze e miserie, che sono la storia umana" (p. 48). Tanto più significativo è il frammento quanto più ci è dato, mediante esso, di leggere ed interpretare il suo periodo di appartenenza. Così si giustificano i successivi contributi ottonelliani, *Caterina da Siena e la politica* e *Caterina da Siena e la 'festa'*, che elegge Caterina quale ardente interprete di "alcuni intrecci straordinariamente drammatici, per diverse ragioni accostabili a quelli che hanno caratterizzato le nostre ultime generazioni" (p. 53). Infatti, come chiarito nel primo dei due contributi, Caterina ha saputo cogliere con profondità quelle dinamiche in un'Italia frammentata che è specchio dei conflitti che devastavano l'Europa: Caterina "vive tutti questi travagli nel proprio sangue: unito con quello di Cristo nelle nozze mistiche del marzo del 1370, seguite nell'agosto della 'morte mistica'" (p. 54).

La santa chiedeva con veggenza ispirata la *reformation*, l'autentica riforma che ricompona la lacerazione presente in Europa, riforma che "è la totale fedeltà interiore a Cristo e dunque la fedeltà intera al suo Vicario..." (p. 57).

D'impronta fortemente sciacchiana è *Dio nel pensiero contemporaneo* del 1987, dove si denuncia il momento cruciale, un autentico snodo per la cultura filosofica occidentale: "infatti, dopo Lutero, il naturalismo del razionalismo

*cartesiano e il panteismo misticeggianti di Spinoza si associano, sotto il comune segno della confusione razionalistica di Dio con il divino, generando l'illuminismo antimetafisico, di cui Kant è il grande moralista e Hegel il grande compimento neognostico. Tale antimetafisicità assume le forme del deismo, dell'agnosticismo, del libertinismo, cioè dei padri di tutte le pseudorivoluzioni contemporanee*" (p. 71). L'indebita confusione è sintetizzata nella crisi teoretica della dialetticità, nell'identificazione storica del teoretico con il razionale. Si tratta di componenti oggi presenti e diffusi, denunciati anche da Morra che Ottonello ricorda in *Europa invertebrata*, che segnano profondamente la crisi dell'Europa, in particolare come crisi antropologica, morale e religiosa (cfr. p. 96). Il cuore del problema può così sintetizzarsi in termini drammaticamente alternativi: "o la cultura è percorso della persona finalizzata alla propria perfezione, e dunque della storia stessa finalizzata al suo costitutivo fine extrastorico, oppure di necessità si riduce in sostanza a serie di tentativi essenzialmente determinati da scelte edonistiche, che, se identificate con il fine stesso della vita individuale, la mutilano in modo sostanziale e dunque costituiscono l'impedimento massimo rispetto al fine stesso della persona singola e della società di conseguire la medesima felicità possibile" (*Sull'interculturalismo*, pp. 109-110).

La seconda parte si apre con *I gerghi mentali*, dove l'Autore avvia la sua riflessione dalla constatazione, amara e polemica, che "ad ogni sostanziale menzogna corrisponde il pullulare di gerghi più direttamente attinenti ed efficacemente fruibili" (p. 121), una proliferazione babelica segnata dalla riduzione del morale all'economico, "che poi in radice altro non è che egoismo- ..forse la piaga principale della modernità, che ha come padri, entrambi certi, sia Lutero sia Machiavelli, la cui filiazione bastarda consiste nella quasi totalità di coloro che oggi popolano il globo" (p. 120). Lutero è il padre della modernità, perché "'annulla' la tradizione, la storia stessa, riducendola a quella del 'singolo' individuo" (p. 141). Non a caso, chiarisce Ottonello, "nel Nichttheologen si racchiude la chiave della figura e del percorso di Lutero" (p. 125) che, come indicato programmaticamente dal titolo di questo contributo, *Lutero: annichilimento della metafisica, della teologia, della teoresi*, aprendo ad un futuro che è sostanzialmente "svolgimento progressivo della negazione della metafisica, la quale genera l'assolutizzazione del teologico a cui consegue l'autodissoluzione di ogni teologia: per cui oggi, in sostanza, non sussiste più filosofia alcuna propriamente intesa: dopo che la si è ridotta all'insensatezza attraverso il suo capovolgimento-negazione in una pseudoteologia che in realtà è insensata teologia dell'uomo come oltreuomo, che, autoassolutizzato, di necessità si autodissolve nell'impersonalismo totalizzato del puro materialistico gioco di forze, che finisce col sopporre l'unico interesse globalizzato -...- che è l'economicismo" (pp. 132-133).

Ottonello dedica poi attenzione a *Gli scritti giovanili di Nietzsche* dove inizialmente "il clima spirituale di questi anni nietzscheani è contrassegnato da un accentuato senso del dovere, ancorato alla persuasione profonda che il

*‘caso non esiste’ e ‘un Essere superiore governa secondo ragione e criterio tutto quanto il creato’*” (p. 148), sino a quando, nel 1862, la lettura della feuerbachiana *Essenza del Cristianesimo* determina nel diciottenne Friedrich la prima svolta decisiva di distacco critico dalla religione e dal Cristianesimo.

E’ questo sul giovane Nietzsche il primo dei contributi monografici proposti da Ottonello. Il seguente *Da Cusano a Montherlant* bene chiarisce come sarebbe stato proprio il Cusano ad attuare *“un primo grande tentativo di instaurare il fondamento metafisico dell’uomo, tramite la coscienza ‘critica’ della finitudine-infinitezza dell’uomo che inaugura, arricchendosi delle esigenze rivoluzionarie specie della cultura italiana dell’inizio del secolo XV, il ‘nuovo’ metodo della docta ignorantia”* (p. 151). Ma ci sono pagine recensorie dedicate a Luis de Léon, che giustamente Unamuno ha valorizzato come un intellettuale che *“occupa un posto tra i più eminenti e rappresentativi nel Rinascimento non solo spagnolo ma europeo”* (p. 152), pagine dedicate a Erasmo e Reuchlin, al ‘classicista’ Vives, a Bacone, *“il prototipo –che si può far corrispondere alla sua importanza storica- di quel concepire il ‘progresso verso il meglio’ come determinato ‘non ... più semplicemente dalla scienza, ma dalla politica”* (p. 167), a Pascal, a Peiresc, al suo *“eclettismo tipicamente tardorinascimentale”* (p. 174) e alla sua sollecitante amicizia con Gassendi, a Locke e Port-Royal, dove si sottolineano i *“significativi rapporti tra il cartesianesimo continentale (assunto in senso ampio attraverso l’esemplificazione della Logique de Port-Royal) e taluni non irrilevanti aspetti del pensiero lockiano”* (p. 177), al *“complesso fondamentale rapporto di Kierkegaard con la personalità di Lutero”* (p. 181), segnato da *“un ambiguo ‘antiborghesismo borghese”* (p. 188) del pensatore danese, a Unamuno, a Berdiaeff il paladino della *“creatività personale, in cui si fonda il senso autentico della società e della storia come storia delle società comunitarie dei singoli esistenti...”* (p. 198), alla *“libertina e menippea”* intelligenza *“antiaccademica dell’accademico”* Montherlant (p. 198), spirito libero che, di conseguenza *“ha come più proprie tentazioni l’irrisione amara, lo smascheramento di pregiudizi e ipocrisie improntato ad un moralismo pronto a smitizzare quasi quanto a smitizzarsi”*, tentato proprio dal suo atteggiamento ad *“una spregiudicatezza non altrettanto profonda quanto brillantemente cinica, più mordente dove nutrita della noncuranza più accorta”* (p. 199), a Socrate e Gesù, raffronto arduo e temerario, che, tuttavia, può giustificarsi sulla base della loro comune eccezionalità, a livelli diversi ma che, per entrambi *“si mostra anzitutto attraverso la loro comunicatività, tanto vitale da proiettarsi in dimensioni transtemporali”* (p. 202), al Gentile *‘impolitico’*, che di fronte *“al dorato autoesilio scelto da Croce”*, vive sulla propria pelle sino al sangue, *“il suo essere essenzialmente profeta del neorisorgimentalismo”* (p. 210).

Nei suoi ‘sondaggi nella contemporaneità’ Ottonello propone poi un saggio intitolato *Religione archetipica e crisi dell’Occidente in Jung*, dove questi, chiarisce l’Autore, non può essere considerato *“agnostico, così come non può essere metafisico [...] ma certo nemmeno antimetafisico, ossia negatore di*

*realtà che la psiche, che è 'l'esistenza stessa', esperisce come 'trascendenti'"* (p. 221). Così, infatti, in *Psicologia e religione*, degli anni 1938-1940, egli *"ribadisce con la massima forza la propria consapevolezza che 'l'esperienza religiosa è assoluta. Non si può discutere"* (p. 225).

Un ritorno alle proprie radici è proposto dall'Autore con il saggio su *Lavelle*, la cui originalità *"a été le plus souvent méconnue, surtout en France, moins en Italie, grâce à Sciacca"* (p. 227), amico ed estimatore del filosofo francese, con il quale ebbe un carteggio di grande rilievo filosofico e spirituale, dal quale si evince la solitudine teoretica del filosofo francese nonché la sua passione metafisica: *"donc la solitude théorique de Louis Lavelle -...- est celle de l'absoluité de l'intimité spirituelle..."* (p. 232).

In *Percorsi in Italia* del 1990, Ottonello apre inventariando la filosofia cristiana oggi, in un contesto di per sé desolante. Infatti, *"il superamento della metafisica costituisce il tema nodale della filosofia italiana dell'ultimo quindicennio, nel quale è emersa la tendenza ad accentuare il termine 'superamento', per lo più come atto già compiuto, mentre nel dopoguerra agli anni Sessanta l'accentuazione cadeva piuttosto sulla metafisica, per problematizzarla in dialettica con suoi scioglimenti o superamenti, già in termini tali da porre almeno tale dialettica come necessaria condizione per il progresso filosofico-scientifico"* (p. 237). Sostanzialmente, il quadro italiano si configura, nell'ultimo decennio almeno, certamente dal dopoguerra in poi, con il confluire di idealismo, positivismo ed esistenzialismo. All'interno di queste scuole di pensiero, Ottonello tratteggia con maestria le caratteristiche salienti di vari pensatori, fra i quali, in particolare, Abbagnano, con la sua *"positività dell'esistenzialismo"* attento però al versante tedesco (Heidegger e Jaspers), con colpevoli omissioni di quello francese (cfr. p. 245); Moretti-Costanzi, la cui meditazione *"è collocabile nell'area di ... dialettica di teoresi e panicità, riconoscibile, nel pensiero moderno e contemporaneo, come la matrice donde nel mondo antico s'era generato il platonismo, e donde, attraverso la tempesta del cristianesimo, l'oscillazione dialettica si è portata sempre più radicalmente ai limiti di se stessa come dialettica, propendendo verso una trasfigurazione panica del pensiero, ove dunque alla teoresi venivano meno le condizioni del proprio sussistere"* (p. 247). Il riferimento alla 'panicità' riguarda la teoresi, il panico *"di chi si sente invaso dall'irruenza della storia"* (ib.); Castelli, soprattutto per un suo scritto sui simboli e sulle immagini.

Considerando anche l'amore dell'Autore per Dalì, vale la pena ricordare di Castelli, *"le acute analisi che accompagnano la ricca originale e accortamente selezionata documentazione iconografica"* che *"culminano in intense considerazioni su Dalì"* (p. 252) che personifica la più raffinata espressione del rischio all'interno dell'arte, la miscredenza della propria stessa arte *"la cui serietà è affidata alla gratuità dell'artificio"* (p. 253), che sostituisce il soprannaturale come evocazione dell'imprevedibile; Cristaldi con il suo *"accortissimo nichilismo"*, che ripensa e ripropone, ridimensionate, tesi ontologiche tradizionali (cfr. p. 258); Martano, *"figura rigorosa, sobria, vigile,*

*discorsiva: il cui stile è, nel suo fondo sempre umbratile e mai virtuoso, quello sublime dello schilleriano uomo 'bello' in quanto 'intero'. Figura, perciò, tanto più oggi, 'inattuale': che tanto più è necessario non dimenticare*" (p. 263). Martano è, dunque, *"un umanista quanto più pregevole tanto più 'inattuale'"* (p. 259), il cui 'personalismo' è *"il centro dell'intera sua attività culturale"* a tal punto *"da costituire il perno principale del suo ampio affacciarsi alla contemporaneità"* (p. 261): il problema metafisico emerge nel momento stesso in cui ci si pone il problema dell'esperienza; Elémire Zolla, ammirato dall'Autore ancorché via via analizzato con crescente distacco a partire da *Uscite dal mondo* del 1992. La sua tesi di un taoismo che attraverso l'Egitto avrebbe influenzato Gesù, fa di Zolla l'*"assoluto banditore di questo verbo ecumenico-sincretico: cospargendo incensi esorcizzanti e propiziatori dall'estremo Occidente, ovvero dall'Occidente stremato –la verità metafisica secondo la quale, essendo l'inconscio la 'parte più vasta e fondamentale dell'uomo, è nel preconcio che risiede la potenza del pensiero e del linguaggio; nel nulla la potenza che precede e trascende"* (p. 266). Zolla è il 'profeta' del sogno estetico, l'unica strada 'metafisica' che resta; Imbraguglia, *"laureatosi con Sciacca con una dissertazione sul problema del tempo"* (p. 270) al quale Ottonello dedica il suo pensiero e ricordo in forma di lettera. La coerenza del percorso intellettuale e morale di Imbraguglia è passato attraverso il *"travagliato inerpinarsi tra i picchi e gli strapiombi della libertà più vera"*, accompagnato dal *"nativo scetticismo e fatalismo"*, con l'atteggiamento dell'antico saggio greco, per il suo *"umorismo talora saettante"*, per *"un'ironia amara"* e solitaria (p. 267); Livi, la cui attività intellettuale, segnata da rigore e consequenzialità teoretica, persegue l'*"articolazione di una metafisica cristiana profondamente intessuta con le principali movenze della cultura filosofica contemporanea"* (p. 271). L'opera che Ottonello considera la più importante di Antonio Livi è *Senso comune e logica aletica* *"in quanto caratterizzata dalla più notevole ed efficace sinteticità, compiutezza, ampiezza e determinazione del raggio delle conseguenze dell'organismo teoretico che vi propone, nel delineare la funzione fondativa e critica del senso comune"* (p. 276), che colloca Livi *"sostanzialmente nella medesima posizione teoretica di Rosmini e di Sciacca"* (p. 280); Umberto Eco, che con il suo *Kant e l'ornitorinco* del 1997, pone problemi *"a dir poco, capitali e classici, in proporzione diretta con il felicissimo modo d'approccio intessuto di 'parabole', ossia di gustose battute e reinvenzioni apparentemente surrealistissime della quotidianità più ordinaria"* (p. 288). Eco è geniale nell'attraversare i problemi, concludendo tuttavia, e deludendo, in modo filosoficamente 'approssimativo', relegando l'oggettività nella Mente della Comunità: egli sa *"sfiorare, in tutti i passi cruciali del suo libro, la chiave rosminiana dell'idealità dell'essere come fondamento dell'oggettività metafisica, pur senza affatto riferirvisi"* (p. 293); Severino, che da oltre un quarantennio persevera nel suo 'correre', spesso legato più a rincorrere obiettivi editoriali-mercantili che effettivi travagli di ricerca, una ricerca, anzi, segnata da una continua autoapologetica *"sotto il segno*

*necessario ed 'eterno' 'del più non dimandare'" (p. 296), perfetta espressione dell'oscuramento dell'intelligenza; Roberto Rossi, del quale l'Autore recensisce *Ragione e intelligenza*, opera impegnata "su essenziali problemi portanti" trattati "con esemplare lucidità e coerenza" (p. 301). In essa la erronea sinonimità tra pensiero e ragione viene infranta dalla considerazione aggiuntiva di quell'intelligenza che è la facoltà 'innamorata' dell'alterità, laddove la ragione, con la sua forza centripeta, tende alla definizione e all'accumulo del sapere; Cavalleri, che Ottonello definisce "un Proust costruttivo e aforistico" (p. 305), con la sua sapidità aforistica, segnata da sobrietà e bellezza, con Flaiano che "gli stimola sottili tratteggi della giocosità, equilibrio raro, 'in perfetta libertà', tra il pagliaccesco e l'ottusamente serio, né frivolo né tragico, bensì illuminante 'il mistero, a cui la moda e il gioco alludono'" (p. 304); Vassallo, uomo di 'buona volontà', "coerente al bonum certamen, [...] marchiato a fuoco come 'tradizionalista' dall'odierno super-Indice amalgamato dal sistema delle connivenze dell'arbitrarismo tirannico con il sistema comodistico dell'omissione dell'essenziale, che costituisce il disegno e la 'cricca' della governance globale dell'impinguamento consumistico....(p. 305); Duranti, la cui tesi centrale, giustamente sottolineata e meritoriamente celebrata da Ottonello, è che "l'ideale che la scienza deve perseguire non risiede in una fisica opposta alla metafisica né in una metafisica avulsa dalla fisica, bensì in una fisica confortata dalla metafisica e in una metafisica che coroni la fisica" (cit. p. 312); Cantarano, che ha saputo dimostrare, forse malgré soi, "che l'oggi è, in realtà, un indefinito prolungamento dell'Ottocento" (p. 319), con ripetizioni monotone e sterili, postillatrici del nullismo nietzschiano; Lorenzelli, chimico specializzato nell'ambito della fisicochimica molecolare, già ordinario nell'Università di Genova, che, non a caso, mostra uno stile essenziale, nitido, coerente, che sa introdurre il lettore a temi non solo d'ambito scientifico (cfr. p. 321); De Lucia, del quale l'Autore ricorda con merito *La via verticale*, un lavoro non accademico, "raro per la sua intessitura e il suo andamento veracemente schietto, diretto e insieme razionalmente argomentato, nonché –ritengo doveroso sottolinearlo- coraggiosamente coerente" (p. 323) nel perseguire il recupero della filosofia rispetto alle scienze umane e alla scienza in generale. Un paragrafo a parte viene dedicato giustamente allo sciacchiano Caturelli, al quale l'Università di Genova ha conferito la laurea *honoris causa*, e che va considerato "oggi il più importante filosofo di lingua spagnola" (p. 327), ben consapevole "del radicato ed oggi dominante nichilismo e relativismo, frutti di pessimi razionalismi scienziati e di irrazionalismi materialisti –che egli, con mirabile nettezza, congloba entro la categoria della neosofistica" (p. 328).*

Fedele all'insegnamento dell'amico Sciacca, Caturelli ricentralizza razionalmente la persona, "riconosciuta nella sua posizione e dignità metafisicamente propria, come culmine dell'intero creato, in quanto implica la totalità degli enti non umani in tutti i loro gradi..." (ib.). La denuncia è chiara e forte verso il progressismo illuministico che vorrebbe edificare un *regnum*

*hominis*, attraverso quella *ratio* che ha portato, con consequenzialità, all'*homme-machine*. Dunque, il processo innestato da quel bivio storico ha portato a sostituire la filosofia e la storia con la fisica, la chimica, la psicologia, la sociologia. Si tratta della “*decomposizione storica dell’Occidente, avanzante da non pochi secoli*”, che si manifesta “*essenzialmente come relativismo gnoseologico, morale e teologico: da cui, in particolare, ‘teologia senza Dio’, ‘democratizzazione’ della Chiesa, pseudoecumenismo, mondanizzazione*” (p. 335).

In *Vico nell’opera di Vallet* Ottonello rileva un antirazionalismo di fondo che accompagna la ricerca e l’analisi di Vallet sul filosofo napoletano, ricerca ed analisi pur sempre di ampio respiro teorico, le cui conclusioni “*consuonano ... unanimi con quelle di Sciacca*” (p. 343).

Il successivo contributo ottonelliano è *Iberoamerica: prospettive critiche e dinamiche attuali* del 2003. L’Autore avvia la sua analisi da Hegel. Leggendo, infatti, le pagine hegeliane delle *Lezioni di Filosofia della storia*, si trovano alcune valutazioni del Maestro di Stoccarda sull’America che “*sarebbe insensato negare*” come espressioni di una “*quanto meno straordinaria acutezza e lungimiranza*”, tenuto conto che sono giudizi formulati poco più che centosettant’anni fa (cfr. p. 345).

Hegel proclama l’America come il paese dell’avvenire, dove, nel futuro, la lotta fra Nord e Sud costituirà interesse universale. Si tratta di un giudizio ben noto anche perché ‘indolore’ per la cultura dominante, laddove viene taciuto un altro giudizio, straordinariamente lungimirante, ben più severo, che nelle medesime pagine descrive l’America come un’eccedenza dell’Europa, dove il tono medio della gente è simile a quella di “*bimbi incoscienti, che vivono alla giornata, lontani da ogni riflessione o intenzione superiori*”! (cfr. *ib.*).

Tra gli inediti, c’è questo sondaggio intitolato *Panorama filosofico 1970-1972*, dove l’Autore ne caratterizza gli aspetti essenziali ricordando in particolare il crescente estenuarsi della dialettica che si consolida in quattro momenti: 1) quello del ‘realismo dialettico’ dove la filosofia è concepita “*come rappresentazione sistematica del reale che accede con esiti sintetici al ‘significato’*” (p. 356); 2) quello del ‘nominalismo analitico’ dove la filosofia è considerata “*come teoria analitica di enunciati, il cui compito primario è ridurre il primo tipo ‘terapeuticamente’*” (*ib.*); 3) quello dell’‘analitica dialettica’ “*in quanto tentativo di ridimensionare tendenziali o attuali estremismi propri dei primi due tipi per non cadere in pretese di unificazione sintetica oggettiva delle scienze...*” (*ib.*); 4) l’ultimo è quello della ‘metafilosofia’, che “*attraverso reticoli di riflessioni sulla ‘metafisica’ propria del realismo dialettico, sulla riduzione ‘fisica’ del nominalismo analitico e sulla ontologia fenomenologica dell’analitica dialettica, assume il pensiero come tensione al superamento radicale di tali posizioni*” (*ib.*).

L’ultimo contributo che chiude il volume riguarda il discorso tenuto dall’Autore per l’*Inaugurazione del Dipartimento di Studi sulla Storia del pensiero europeo* avviato, anzi creato da Maria Adelaide Raschini ed

inaugurato il 18 giugno 1993 a Villa Cambiaso. Il Dipartimento promuove “*un fecondo colloquio tra le forme del sapere e incentivare la consapevolezza che tale incontro è necessario*” (p. 393) sotto l’ispirazione di Michele Federico Sciacca.

**Roberto Rossi**

**Summary.** *This dense volume collects the writings, published and unpublished, by Pier Paolo Ottonello, Professor of History of Philosophy at the University of Genoa from 1965 to 2012, on the occasion of his seventy years. The work is divided into two parts. The first part, entitled **Fundamentals and Drifts** collects various writings: Eserghi: a set of colophons written by Ottonello. Metaphysical orientation: the orientation of essentiality and authenticity of thinking is marked by radicality. Either rise or get lost: the first task of the philosopher is to distinguish what is essential from what is not essential. The rise is the alternative to get lost. A man is philosopher if and only if he is winged like the Platonic eros. Instant and duration: duration, abstract and disembodied of ‘external’ time, should be integrated with that of the active and selective memory. Catherine of Siena and politics: the Saint lives conflicts which afflict Europe and Italy in her blood united to that of Christ in the mystical marriage and the mystical death, respectively in March and August of 1370. Catherine of Siena and the feast: for the Saint only love of Christ allows man to reign since it makes him lord of himself and lord of the world. God in contemporary thought: the outlet of the modern philosophy of Descartes and Spinoza is the anti-metaphysical Enlightenment, of which Kant is the great moralist and Hegel the neognostic fulfilment. Such a antimetaphysicity takes the form of deism, agnosticism, libertinism, the true fathers of all contemporary pseudorevolutions. Invertebrate Europe: Ottonello examines with fine intelligence the homonymous work of Gianfranco Morra. Europe is losing its Greek-Roman-Jewish roots: a weaker Europe, which is limited to Europe only of the short-sighted economists, political mandarins and torpid bureaucrats, can not survive. On interculturalism: Ottonello analyzes the various meanings of ‘interculturalism’ to focus on the problems of culture: only the person is the author of culture and is responsible for it. The second part of the book entitled **Roots and Ways of Contemporaneity** includes the following works: The mental jargons: to every substantial lie corresponds the proliferation of jargons. Interesting the distinction between culture, in-culture, anti-culture: the first tends to reduce to a minimum all forms of slang; the second promotes the proliferation of jargons, while the third essentially identifies itself with the jargons. Luther: annihilation of metaphysics, theology, theorising: Luther is the father of modernity: the key of the figure and path of Eisleben’s monk is enclosed in Nichtheologie. Erasmus-Luther’s duel is one of the great intellectual and spiritual battles around the meaning of the elements that make up the Christian: freedom and human reason. The denial of metaphysics ends to turn theology itself over its opposite. There is a thread that binds diachronically*



*Luther, Hegel, Feuerbach, Marx, Nietzsche. Juvenile writings of Nietzsche: Ottonello follows the evolutionary trajectory of the German philosopher-philologist from juvenile conviction of a superior Being who rules the world till the abandonment of Christianity. From Cusano to Montherlant: this study is a roundup where a set of figures of thinkers belonging to various schools of thought are reviewed: Cusano, Luis de León, Erasmus and Reuchlin, Vives, Bacon, Pascal, Peiresc, Locke and the logic of Port-Royal, Kierkegaard, Nietzsche, Unamuno, Berdiaeff, Montherlant. Ottonello expresses relevant value judgments on each of such thinkers. This long chapter closes with the examination of the book Socrates and Jesus by Anne Baudart. Gentile as 'apolitical': John Gentile embodies the figure of a thinker who intends to carry out the concrete unity of philosophy and history, the individual and State, freedom and authority. It is a utopia that culminated in dramatic failure: from Empedocles to Plato, from Machiavelli to Thomas More and Rosmini. Archetypal Religion and West crisis according Jung: Swiss medical-psychologist doctor is neither a metaphysician nor a anti-metaphysical thinker. Lavelle: personality of this French philosopher is characterized by theoretical loneliness. Paths in Italy: this study is a second parade of thinkers belonging to many different philosophical trends, even though limited to Italians: Abbagnano, Moretti Costanzi, Castelli, Cristaldi, Martano, Zolla, Imbraguglia, Livi, Eco, Severino, Rossi, Cavalleri, Vassallo, Duranti, Cantarano, Lorenzelli, De Lucia. Very interesting the relevant reflections that Ottonello expresses on each of the eighteen thinkers taken into account. Caturelli: according Alberto Caturelli, professor at the University of Cordoba in Argentina, the historic West decomposition is mainly manifested as epistemological, moral and theological relativism. Vico in the work of Vallet: without the eternal and providential dimension the history is reduced prior to shortsighted chronicle, then to nothing of the same immediacy of the facts. Iberoamerica: critical perspectives and current dynamics: intelligent overview of books and studies on South America, but without forgetting the relations with the North of such a continent. Philosophical landscape: 1970-1972: also this unpublished work is a comprehensive examination of the books printed worldwide over three years. Ottonello identifies four types of fundamental positions: dialectical realism, analytical nominalism, analytical dialectics, metaphilosophy. This interesting miscellaneous volume closes with The opening speech of the 'Department of Studies on the History of European Thought' at Villa Cambiaso on June, 18 1993. Such a Department, created at the behest of the lamented Maria Adelaide Raschini, happy bride of Professor Ottonello, aims to promote a fruitful dialogue between forms of knowledge according the philosophical spirit of Michele Federico Sciacca, who was the extraordinary master of both spouses.*

Finito di stampare per conto di Diogene Edizioni  
presso Universal Book S.R.L., Via Sandro Botticelli 38, Rende (CS)  
nel mese di maggio 2016